

- 2) Препращащата юрисдикция следва да провери, доколкото националната правна уредба ограничава броя на операторите, действащи в сектора на хазартните игри, дали тази уредба действително отговаря на целта, да се предотврати използването на дейности от този сектор с престъпни или измамнически намерения.
- 3) Членове 43 ЕО и 49 ЕО трябва да се тълкуват като налице се в противоречие с национална правна уредба като тази, предмет на спора в главното производство, която изключва и продължава да изключва от сектора на хазартните игри операторите, учредени под формата на определени видове капиталови дружества, чиито акции се котираат на регулираните пазари.
- 4) Членове 43 ЕО и 49 ЕО трябва да се тълкуват като налице се в противоречие с национална правна уредба като тази, предмет на спора в главното производство, която налага наказателни санкции на лица като подсъдимите по главното производство за това, че са упражнявали организирана дейност по събиране на залози, без да имат изискваните по националното законодателство концесия или разрешително от полицията, когато тези лица не са могли да получат посочените концесии или разрешителни поради отказ на тази държава-членка, в нарушение на правото на Общността, да им ги предостави.

(<sup>1</sup>) ОВ С 10, 14.1.2006 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 6 март 2007 г. (искане за преюдициално заключение от Tribunale di Lecce — Италия) — наказателно производство срещу Gianluca Damonte**

(Дело C-466/05) (<sup>1</sup>)

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник на Съда — Свобода на установяване — Свободно предоставяне на услуги — Тълкуване на членове 43 ЕО и 49 ЕО — Хазартни игри — Събиране на залози върху резултати от спортни състезания — Изискване за концесия — Изключване на икономически субекти, учредени в някои от правно-организационните форми на капиталовите дружества — Изискване за полицейско разрешение — Наказателни санкции)

(2007/C 96/36)

Език на производството: италиански

#### Препращаща юрисдикция

Tribunale di Lecce

#### Страна в главното производство

Gianluca Damonte.

#### Предмет

Искане за преюдициално заключение — Tribunale di Lecce — Тълкуване на членове 43 и 49 ЕО — Национален закон, поставящ упражняването на дейността по събиране на залози в зависимост от получаването на разрешение

#### Диспозитив

- 1) Национална уредба, която забранява упражняването на дейности по събиране, приемане, регистриране и предаване на предложения за залагания, най-вече върху резултати от спортни състезания, в отсъствието на издадена концесия или полицейско разрешение от съответната държава-членка, представлява ограничение на свободата на установяване, както и на свободното предоставяне на услуги, предвидени съответно в членове 43 ЕО и 49 ЕО.
- 2) Препращащата юрисдикция следва да провери дали националната правна уредба, доколкото ограничава броя на действащите в отрасъла на хазартните игри икономически субекти, действително отговаря на целта да се предотврати провеждането на дейности в този отрасъл с престъпна или измамлива цел.
- 3) Членове 43 ЕО и 49 ЕО следва да бъдат тълкувани в смисъл, че не допускат национална правна уредба като разглежданата по главното производство, която изключва и, още повече, продължава да изключва от отрасъла на хазартните игри икономическите субекти, учредени като капиталови дружества, чиито акции се котираат на регулираните пазари.
- 4) Членове 43 ЕО и 49 ЕО следва да бъдат тълкувани в смисъл, че не допускат национална правна уредба като разглежданата по главното производство, която налага, която налага наказателна санкция на лица като подсъдимия по главното производство, за това че са упражнявали организирана дейност по събирането на залози без концесия или полицейско разрешение, изисквани от националното законодателство, при положение че тези лица не са могли да се снабдят със споменатите концесии или разрешения поради отказа на тази държава-членка, в нарушение на общностното право, да им ги издаде.

(<sup>1</sup>) ОВ С 74, 25.3.2006 г.

**Определение на Съда от 13 март 2007 г. — Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA/Комисия на Европейските общности, Република Финландия**

(Дело C-150/06 P) (<sup>1</sup>)

(Обжалване — Директива 67/548/ЕИО — Отказ за декласификация на колофона като опасно вещество — Иск за отпъна — Необжалваем акт — Нарушаване на правото на ефективна съдебна защита — Иск за обезщетение — Явно неоснователна жалба)

(2007/C 96/37)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподатели: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA [представители: С. Mereu и К. Van Maldegem, avocats]

Други страни в производството: Комисия на Европейските общности, [представители: X. Lewis и F. Simonetti], Република Финландия

### Предмет

Жалба, подадена срещу Определение на Първоинстанционния съд (трети състав), постановено на 14 декември 2005 г., по дело Arizona Chemical и други/Комисия (T-369/03), с което Първоинстанционният съд е обявил за недопустим иск за отмяна на Решение на Комисията D(2003)430245 от 20 август 2003 година, отхвърлящо искането на жалбоподателя за изключване на колофона от списъка с опасни вещества, съдържащ се в приложение I към Директива 67/548/ЕИО на Съвета от 27 юни 1967 година за сближаването на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно класификацията, опаковането и етикетирването на опасни вещества (ОВ L 196, стр. 1)

### Диспозитив

- 1) Жалбата се отхвърля.
- 2) Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA и Cray Valley Iberica SA се осъждат да заплатят съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 121, 20.5.2006 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 6 март 2007 г.**  
(искане за преюдициално заключение от Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi — Република Полша) — Ceramika Paradyż sp. z oo/Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(Дело C-168/06) (<sup>1</sup>)

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Първа и Шеста директива относно ДДС — Обстоятелства, настъпили преди присъединяването на Република Полша към Европейския съюз — Компетентност на Съда)

(2007/C 96/38)

Език на производството: полски

### Препращаща юрисдикция

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

### Страни в главното производство

Ищец: Ceramika Paradyż sp. z oo

Ответник: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

### Предмет

Искане за преюдициално заключение — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Полша) — Тълкуване на член 2, алинея 2 от Първа директива на Съвета от 11 април 1967 година за хармонизиране на законодателството на държавите-членки относно данъка върху оборота (ОВ L 71, стр. 1301), както и на член 2, член 10, алинея 1, буква а), член 10 алинея 2 и член 27, алинея 1 от Директива 77/388/ЕИО: Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Национално законодателство, което предвижда налагане на допълнителен данък при установяване на нередовности в декларацията на данъчнозадълженото лице за ДДС

### Диспозитив

Съдът на Европейските общности не е компетентен да отговори на въпросите, поставени от Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi.

(<sup>1</sup>) ОВ С 143, 17.6.2006 г.

**Определение на Съда от 9 март 2007 г. — Schneider Electric SA/Комисия на Европейските общности**

(Дело C-188/06 P) (<sup>1</sup>)

(Обжалване — Концентрации на предприятия — Пазар на разпределението на електроенергия — Решения за започване и прекратяване на процедурата)

(2007/C 96/39)

Език на производството: френски

### Страни

Ищец: Schneider Electric SA (представители: A. Winckler, I-Girgenson и M. Pittie, avocats)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности (представители: A. Bouquet и O. Beunet)