

Жалба, подадена на 28 февруари 2007 г. от Eurostrategies SPRL срещу определение на Първоинстанционния съд (четвърти състав), постановено на 1 декември 2006 г. по дело T-203/06: Eurostrategies sprl срещу Комисията на Европейските общности

(Дело C-122/07 P)

(2007/C 95/60)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Eurostrategies SPRL (представители: R. A. Lang и S. Crosby, Solicitors)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда да:

- отмени определението на Първоинстанционния съд от 1 декември 2006 г. по дело T-203/06 само по отношение на мотивите,
- да се произнесе по разноските по апелативното производство в полза на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че:

1. Първоинстанционният съд (ПС) е нарушил принципа на равенството на страните в производството, закрепен в член 6, параграф 1 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи и в Договора за ЕС, като е отказал да изслуша позицията на жалбоподателя по въпроса дали жалбоподателят е получил предполагаем „отговор за изчакване“, който, ако беше получен, щеше да удължи срока на Комисията с 15 дни и по този начин да обезсмисли съдебния иск.

Освен това, ПС не е изслушал позицията на жалбоподателя относно второто писмо, което Комисията твърди, че е изпратила по електронна поща, докато всъщност е било изпратено по факс.

2. ПС е нарушил Регламент (ЕО) № 1049/2001⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията, като е приел, че Комисията е имала право на 15-дневно удължение на срока в съответствие с член 8, параграф 2 от регламента, въпреки липсата на доказателства за изпълнение на задължителните изисквания за подобно удължение. Едно от тези изисквания е да „се нотифицира заявителят“. Единственото представено от Комисията доказателство било документ за изпратено електронно съобщение, но не и за получаването му. Жалбоподателят посочва, че електронното съобщение няма правни последици, докато не бъде видно от получателя. Следователно заявителят не е бил нотифициран и така изискванията на член 8, параграф 2 от Регламент № 1049/2001 не са били изпълнени.
3. ПС е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е преценил всички доказателства и доводи на страните при

вземането на решение. Жалбоподателят посочва член 47, параграф 1 и 67, параграф 3 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд на Европейските общности от 2 май 1991 година като примери за необходимостта от такава преценка.

4. ПС е допуснал явна грешка в преценката, като е изопачил ясения смисъл на представените пред него доказателства; от доказателствата по никакъв начин не следва, че Комисията е нотифицирала жалбоподателя за искането си за 15-дневно удължение.
5. Евентуално спрямо основание 4, ПС е нарушил правото на Общността, като е приел, че електронното съобщение създава правни последици с акта на изпращането, а не на получаването си.

⁽¹⁾ ОВ L 145, стр. 43.

Иск, предявен на 28 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/ Кралство Нидерландия

(Дело C-123/07)

(2007/C 95/61)

Език на производството: нидерландски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: V. Stromsky и H. van Vliet,

Ответник: Кралство Нидерландия

Искания

- да се установи, че като не е приело всички законови, подзаконови и административни разпоредби, необходими, за да се съобрази с Директива 2004/27/СЕ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за изменение на Директива 2001/83/ЕО за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба, или, във всички случаи, като не е съобщило тези разпоредби на Комисията, кралство Нидерландия не е изпълнило задълженията си съгласно директивата,
- да се осъди Кралство Нидерландия да заплати разноските.

Правни основания и главни доводи

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 30 октомври 2005 г.

⁽¹⁾ ОВ L 136, стр. 34.