

- в) се съобщават на компакт-диск за обработка с търговска цел,
- г) се използват в рамките на услугата кратко съобщение, при която ползвателите на мобилен телефон след изпращането на кратко съобщение с име и адрес на определено лице на определен номер като отговор, могат да получат данни за дохода от труд и капитал на това лице, както и за имуществото му?
- 2) Следва ли да се тълкува Директива 95/46/ЕО в смисъл, че различните дейности, посочени в букви от а) до д), могат да се разглеждат като обработка на лични данни единствено за целите на журналистиката по смисъла на член 9 от директивата, като се вземе в предвид, че данните от повече от 1 милион данъчно задължени лица, събрани въз основа на данни, които според националните разпоредби за достъп до обществена информация, съставляват информация от обществен характер? Е ли от значение за делото фактът, че основната цел на тази дейност, е публикуването на споменатите данни?
- 3) Следва ли да се тълкува член 17 от Директива 95/46/ЕО във връзка с принципите и целите на директивата в смисъл, че публикуването на събирани за целите на журналистиката данни и съобщаването им за обработка с търговска цел, противоречат на тази разпоредба?
- 4) Може ли Директива 95/46/ЕО да бъде тълкувана така, че файловете с лични данни, които съдържат единствено в публикуван в медиите материал като такъв, въобще не попадат в приложното поле на тази директива?

(<sup>1</sup>) Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни за свободно движение на тези данни (ОВ L 281, стр. 31).

**Иск, предявен на 12 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Френска република**

(Дело C-75/07)

(2007/C 95/35)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: B. Stromsky)

Ответник: Френска република

#### Искания

— да се установи, че като не е приела необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да се съоб-

рази с Директива 2004/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за изменение на Директива 2001/82/ЕО относно Кодекса на Общността за ветеринарните лекарствени продукти (<sup>1</sup>), Френската република не е изпълнила задълженията си съгласно член 3 от посочената директива,

При условията на евентуалност:

да се установи, че като не е уведомила Комисията относно необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да се съобрази с Директива 2004/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за изменение на Директива 2001/82/ЕО относно Кодекса на Общността за ветеринарните лекарствени продукти, Френската република не е изпълнила задълженията си съгласно член 3 от посочената директива,

— да се осъди Френската република да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/28/ЕО е изтекъл на 30 октомври 2005 г.

(<sup>1</sup>) ОВ L 136, стр. 58.

**Иск, предявен на 12 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Великото херцогство Люксембург**

(Дело C-76/07)

(2007/C 95/36)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: B. Stromsky)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

#### Искания

— да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да се съобрази с Директива 2005/28/ЕО на Комисията от 8 април 2005 година относно определяне на принципи и подробни насоки за добра клинична практика по отношение на лекарствените продукти за хуманна употреба, предназначени за изследване, както и изискванията относно издаването на разрешително за производството или вноса на такива продукти (<sup>1</sup>), Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си съгласно член 31 от тази директива;

Евентуално:

да се установи, че като не е съобщило на Комисията за приетите закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2005/28/ЕО на Комисията от 8 април 2005 година относно определяне на принципи и подробни насоки за добра клинична практика по отношение на лекарствените продукти за хуманна употреба, предназначени за изследване, както и изискванията относно издаването на разрешително за производството или вноса на такива продукти, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си съгласно член 31 от тази директива.

— да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът, предвиден за транспониране на Директива 2005/28/ЕО, е изтекъл на 29 януари 2006 г.

(<sup>1</sup>) ОВ L 91, стр. 13.

франчайзинг не е релевантно за нейното признаване от страна на гръцките власти. Директива 92/51 не прави такова разграничение. Освен това Комисията твърди, че настоящият спор не засяга членове 149 и 150 от Договора ЕО, нито член 16 от гръцката Конституция, доколкото дипломите са били законно издадени от италиански образователни заведения, а не от гръцки заведения, с които първите са сключили договорите за франчайзинг за даване на квалификация.

Поради тези основания отказът на гръцките власти да разглеждат и да признават посочените италиански дипломи нарушава членове 3 и 12 на Директива 92/51. Освен това, според мнението на Комисията, и както следва от конкретни жалби, гръцките власти са налагали на жалбоподателите, искащи признаване на получена в Италия диплома в областта на оптиката, да положат стаж за приспособяване. Комисията поддържа, че такъв стаж нарушава член 4, параграф 1, буква б) на Директива 92/51, по смисъла на който гръцките власти са длъжни да предоставят на чуждестранните кандидати правото на избор между стаж за приспособяване и изпит за правоспособност.

(<sup>1</sup>) ОВ L 209, 24.7.1992 г., стр. 25-45.

#### Иск, предявен на 15 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Република Гърция

(Дело C-84/07)

(2007/C 95/37)

Език на производството: гръцки

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: Г. Zaββός и Н. Støvlbæk)

Ответник: Република Гърция

#### Искания на ищеца

— да се обяви, че с посочените по-долу действия Република Гърция е нарушила задълженията, произтичащи по силата на член 3, член 4, параграф 1, буква б) и член 12 от Директива 92/51/ЕИО на Съвета от 18 юни 1992 година относно втора обща система за признаване на професионално образование и обучение за допълнение на Директива 89/48/ЕИО (<sup>1</sup>);

— да се осъди Република Гърция да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Според Комисията, Република Гърция отказва да разглежда и да признава определени дипломи в областта на оптиката, които са издадени от италианско образователно заведение въз основа на договор за франчайзинг, сключен с гръцко образователно заведение.

Комисията твърди, че основният факт, който гръцките власти могат да установяват, е дали дипломата предоставя или не предоставя достъп до професията, за която се отнася, и че обстоятелството дали тази диплома е издадена въз основа на договор за

#### Иск, предявен на 15 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Италианска република

(Дело C-85/07)

(2007/C 95/38)

Език на производството: италиански

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: S. Pardo Quintillán и D. Recchia)

Ответник: Италианска република

#### Искания

— да се установи, че относно пилотния район на речния басейн на Serchio, както и на районите на речните басейни на Alpi orientali, на Appennino settentrionale, centrale и meridionale,

— като не е представила обобщен доклад за изискваните от разпоредбата на член 5 анализи, както е предвидено по смисъла на член 15, параграф 2 от Директива 2000/60/ЕО (<sup>1</sup>),

— и като не е направила [за тези райони] анализите и прегледите по член 5, параграф 1 от посочената директива,

Италианската република не е изпълнила задълженията си, произтичащи от член 5, параграф 1 и член 15, параграф 2 от Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 година за установяване рамка за дейността на Общността в областта на политиката за водите,