

От гледна точка на правната същност, се твърди, че оспорваната мярка се основава на явна грешка на оценката и нарушава, според ищеца: i) член 4, параграф 1, буква е) от Директива 91/414/ЕИО, ii) член 5 от Директивата МКО, както и iii) основни принципи на правото на Общността, а именно: а) оправдани правни очаквания и правна сигурност, б) член 211 ЕО и принципа на добра администрация и в) принципа на пропорционалност.

(¹) Директива 2006/92/ЕО на Комисията от 9 ноември 2006 г. допълваща приложенията към Директивите на Съвета 76/895/ЕИО, 86/362/ЕИО и 90/642/ЕИО относно максималните количества за каптан, дихлорфос, етион и фолпет (ОВ, L 311, стр. 31).

Иск, предявен на 12 февруари 2007 г. — Република Гърция/Комисия

(Дело T-33/07)

(2007/С 82/91)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Република Гърция [представители: I. Χαλκιάς, Γ. Κανελλόπουλος]

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

- да се отмени атакуваното решение на Комисията, евентуално то да се измени съобразно посочените по — долу правни основания
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати разноските.

Правни основания и основни доводи

Република Гърция излага следните основания за отмяна в подкрепа на иска си срещу Решение С (2006) 5993 окончателен на Комисията от 14 декември 2006 г. (ОВ L 355, стр. 96), с което Комисията е изключила определени извършени от държавите-членки — и по-специално от Република Гърция — разходи от обхвата на общностно финансиране при счетоводно приключване на Европейския фонд за ориентирани и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), секция „Гарантиране“.

С първото общо основание за отмяна, което се отнася до всички корекции, ищецът твърди, че ответникът е нарушил предвидените в член 8, параграф 1, трето изречение, буква а) от Регламент (ЕО) № 1663 на Комисията от 7 юли 1995 г. (¹) съществени процедурни изисквания, като не е започнал диалог с гръцките власти относно преценката на тежестта на нарушенията, за които Комисията приема, че те носят отговорност, както и относно понесената от Европейския съюз вреда; при условията

на евентуалност, решението да бъде отменено поради липсата на компетенции *ratione temporis* на Комисията да налага корекции.

По-специално ищецът твърди, че в сектор „Маслиново масло“, поради удвояване на корекцията от 5 % на 10 % без да е констатирано влошаване, дори напротив, при констатирано подобряване на системата за контрол, ответникът е действал извън пределите на предоставените му дискреционни правомощия. Освен това, според ищеца ответникът неправилно е изтъквал разпоредбите на общностното право и е направил неправилна преценка на фактическите обстоятелства, нарушавайки принципа на пропорционалност.

По отношение на сектор „Памук“ ищецът излага като основание за отмяна неправилната преценка на фактическите обстоятелства, неправилни мотиви и липса на правно основание за налагането на корекциите, както и неправилно тълкуване и прилагане на член 12, параграф 1 от Регламента (ЕИО) № 1201/89 (²), и нарушаване на принципа на правна сигурност поради продължилата по-дълго от десет години процедура по осчетоводяването на разходи.

По отношение на сектор „Стафиди“ ищецът поддържа, че ответникът неправилно е изтъквал насоките относно корекциите, като е определил процентна ставка от 10 % поради недостатъчен допълнителен контрол, и че е мотивирал в недостатъчна степен решението във връзка с корекцията за стафидите от Коринт.

По отношение на сектор „Цитрусови плодове“ ищецът твърди, че ответникът неправилно се позовава на приписваните пропуски в административния контрол, без да ги мотивира достатъчно, в нарушение на принципа на пропорционалност; евентуално, ответникът е допуснал неправилно тълкуване и прилагане във времето на Приложение 16 от документ 17933/2000 относно квалифицирането на въпросните проверки като основни.

На последно място, по отношение на просрочените плащания, ищецът поддържа, че е налице неправилна преценка на фактическите обстоятелства, като е била наложена двойна корекция за бюджетна позиция В01-1210-160, неправилно тълкуване и прилагане на член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 296/96 (³), във връзка с основата за изчисляване на резерва от 4 %, и неправилна преценка и недостатъчни мотиви относно посочените изключителни обстоятелства и особените условия на управление.

(¹) Регламент (ЕО) № 1663 на Комисията от 7 юли 1995 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕИО) № 729/70 на Съвета относно процедурата за счетоводно приключване на ФЕОГА, секция „Гарантиране“ (ОВ L 158, 8.7.1995 г., стр. 6).

(²) Регламент (ЕИО) № 1201/89 на Комисията от 3 май 1989 г. въвеждащ правила за осъществяването на системата от помощи за памук (ОВ L 123, стр. 18).

(³) Регламент (ЕО) № 296/96 на Комисията от 16 февруари 1996 г. относно предаването от държавите-членки счетоводни данни и месечното осчетоводяване на разходите, финансирани от секция „Гарантиране“ на Европейския фонд за ориентирани и гарантиране на земеделието (ФЕОГА) и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2776/88 (ОВ L 39, 17.2.1996 г., стр. 5).