

Предмет

Искане за преюдициално заключение — Efectio Patron — Тълкуване на член 1 от Брюкселската конвенция — Приложно поле на конвенцията — Иск, предявен от пострадалите от масово избиване по време на война срещу договаряща държава като носеща отговорност за действията на

Диспозитив

Член 1, първи параграф, първо изречение от Конвенцията от 27 септември 1968 година относно компетентността и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, изменена с Конвенцията от 9 октомври 1978 година за присъединяване на Кралство Дания, на Ирландия и на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, с Конвенцията от 25 октомври 1982 година за присъединяване на Република Гърция и с Конвенцията от 26 май 1989 година за присъединяване на Кралство Испания и на Португалската република, следва да се тълкува в смисъл, че по смисъла на тази разпоредба, съдебен иск, предявен от физически лица в една договаряща държава срещу друга договаряща държава, целящ да бъде получено обезщетение за вреди, претърпени от наследниците на жертви на действия на въоръжени сили при военни операции на територията на първата държава, не се отнася към „граждански и търговски дела“.

(¹) ОВ С 243, 1.10.2005 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 8 февруари 2007 г. (искане за преюдициално заключение от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Investrand BV/Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-435/05) (¹)

(Шеста директива ДДС — Член 17, параграф 2 — Право на приспадане — Разходи за консултантски услуги, получени във връзка с арбитражна процедура относно определяне размера на вземане, което е част от илуцеството на предприятие, но е възникнало преди титულлярът му да подлежи на облагане с ДДС)

(2007/C 82/10)

Език на производството: нидерландски

Препараща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Ищец: Investrand BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

Предмет

Искане за преюдициално заключение — Hoge Raad der Nederlanden — Тълкуване на член 17, параграф 2 от Директива 77/388/ЕИО: Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — Обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Услуги, заплатени от данъчно задължено лице с оглед определяне размера на вземане, възникнало в негова полза преди придобиване на качеството на данъчно задължено лице — Приспадане на данъка — Необходимост или липса на такава, от пряка и непосредствена връзка между услугите и дейността му в качеството на данъчно задължено лице

Диспозитив

Член 17, параграф 2 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа следва да се тълкува в смисъл, че разходите за консултантски услуги, които данъчно задължено лице е получило за определяне размера на вземане, част от илуцеството на неговото предприятие и свързано с извършена преди да подлежи на облагане с данък върху добавената стойност продажба на акции, нямат, при липса на доказателства, че необходимостта от въпросните услуги е породена изключително от икономическата дейност по смисъла на посочената директива, която данъчно задълженото лице извършва, пряка и непосредствена връзка с тази дейност и следователно не поражда право на приспадане на начисления ил данък върху добавената стойност.

(¹) ОВ С 74, 25.3.2006 г.

Решение на Съда (втори състав) от 8 февруари 2007 г. — Groupe Danone/Комисия на Европейските общности

(Дело C-3/06 P) (¹)

(Обжалване — Конкуренция — Картел — Глоби — Насоки относно методиката за определяне на размера на глобите — Известие за сътрудничество)

(2007/C 82/11)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Groupe Danone (представители: A. Winckler и S. Sorinas Jimeno, адвокати)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности (представители: A. Bouquet и W. Wils)