

**Страни в главното производство**

Ищец: D.M.M.A. Arens-Sikken

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

**Преподобни въпроси**

1. Трябва ли членове 73б и 73г от Договора за ЕО (настоящи членове 56 ЕО и 58 ЕО) да се тълкуват като забрана за държавите-членки да облагат с данък настъпило чрез наследствено правопримемство придобиване на разположен на територията на дадена държава-членка недвижим имот, който към момента на смъртта принадлежи към наследствената маса на пребиваващо в друга държава-членка лице, според стойността на недвижимия имот, без да се взимат предвид *Overbedelingsschulden* [задължения на преживелия съпруг-наследник да прехвърли приспаданите се части от наследството на децата от брака], които произтичат вследствие на извършена от родителите в завещателно разпоредане подялба на наследството?
2. При положителен отговор на предходния въпрос, и освен това, ако трябва да се определи чрез сравнение, дали, и при утвърдителен отговор, до каква степен, трябва да бъдат взети предвид *Overbedelingsschulden*, кой от посочените в 3.б.6 два начина на сравнение или друг подобен, трябва да бъде приложен в сходен на конкретния случай, за да се определи, дали дължимият данък наследство би бил по-нисък от данъка за прехвърляне, ако към момента на смъртта си наследодателят е имал местожителство в Нидерландия?
3. При преценката, дали съгласно Договора за ЕО съществува евентуално задължение на държавата-членка по местонахождение на недвижимия имот да допусне пълното или частично приспадане на *Overbedelingsschulden*, има ли значение фактът, че приспадането води до по-малък размер на прихващането с цел избягване на двойното данъчно облагане в държавата-членка, която поради местожителството на наследодателя счита себе си за оправомощена да наложи данък във връзка с наследяването?

**Иск, предявен на 2 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Федерална република Германия**

(Дело С-44/07)

(2007/С 69/22)

Език на производството: немски

**Страни**

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: U. Wölker)

Ответник: Федерална република Германия

**Искания**

- Федерална република Германия е нарушила задълженията си, произтичащи от Директива 2003/4/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския

парламент и на Съвета от 28 януари 2003 година относно обществеността до информация за околната среда и за отмяна на Директива 90/313/ЕИО на Съвета, като не е приела всички необходими закони, подзаконовни и административни разпоредби за транспонирането на тази директива, съответно не е уведомила Комисията за тези разпоредби,

- да се осъди Федерална република Германия да заплати разносните.

**Правни основания и главни доводи**

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 14 февруари 2005 година.

<sup>(1)</sup> ОВ L 41, стр. 26.

**Иск, предявен на 5 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Испания**

(Дело С-50/07)

(2007/С 69/23)

Език на производството: испански

**Страни**

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: V. Stromsky и S. Pardo Quintillan)

Ответник: Кралство Испания

**Искания**

— да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконовни и административни разпоредби за изпълнение на Директива 2004/24/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. за изменение на Директива 2001/83/ЕО за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба, по отношение на традиционните растителни лекарствени продукти или, във всеки случай, като не е уведомило Комисията за приемането им, Кралство Испания не е изпълнило задълженията, произтичащи по силата на член 2 от тази Директива,

- да се осъди Кралство Испания да заплати разносните.

**Правни основания и главни доводи**

Срокът, определен за съобразяване на вътрешното право с Директива 2004/24/ЕО, е изтекъл на 30 октомври 2005 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 136, стр. 85.