

2) Осъжда се Чешката република да заплати съдебните разходи.

(¹) ОВ С 143, 17.6.2006 г.

Определение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 г.
(искане за преюдициално заключение от Okresní soud v Českém Krumlově — Чешка република) — Jan Vorel/
Nemocnice Český Krumlov

(Дело С-437/05) (¹)

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Социална политика — Опазване на безопасността и здравето на работниците — Директиви 93/104/ЕО и 2003/88/ЕО — Понятие за „работно време“ — Периоди на престой в рамките на дежурство, полагано от лекар на работното място — Квалификация — Последници за възнаграждението на заинтересувания)

(2007/С 56/20)

Език на производството: чешки

Преподаваща юрисдикция

Okresní soud v Českém Krumlově

Страни в главното производство

Ищец: Jan Vorel

Ответник: Nemocnice Český Krumlov

Предмет

Искане за преюдициално заключение — Okresní soud v Českém Krumlově — Тълкуване на член 2, точка 1) и на член 18 от Директива 93/104/ЕО на Съвета от 23 ноември 1993 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 307, стр. 18) — Понятие за работно време — Национално законодателство, според което периодите на престой, включени в дежурство, полагано от лекар на работното място, не се включват в работното време

Диспозитив

1) Директива 93/104/ЕО на Съвета от 23 ноември 1993 година относно някои аспекти на организацията на работното време, изменена от Директива 2000/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 юни 2000 година и от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време, трябва да бъдат тълкувани в следния смисъл:

— те не допускат наличието на национална правна уредба в държавите-членки, според която общата продължителност на дежурствата, които полага лекар съгласно

графика за физическо присъствие на самото му работно място, но по време на които той не упражнява никаква реална дейност, не се считат за част от „работното време“ по смисъла на посочените директиви;

— те допускат държавите-членки да прилагат правна уредба, която, за целите на възнаграждението на работника и относно дежурството, полагано от него на работното място, отчита по различен начин периодите, през които реално е положен труд и онези, през които не е положен никакъв действителен труд, доколкото подобен режим като цяло гарантира полезния ефект на правата, предоставени от посочените директиви на работниците с оглед на ефикасното опазване на безопасността и здравето им.

(¹) ОВ С 36, 11.2.2006 г.

Определение на Съда (пети състав) от 9 януари 2007 г.
(искане за даване на преюдициално заключение, направено от Finanzgericht München — Германия) — Juers Pharma Import-Export GmbH/Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Дело С-40/06) (¹)

(Член 104, параграф 3, алинея първа от Процедурния правилник — Обща митническа тарифа — Колбинирани номенклатура — Тарифно класиране — Капсули, съдържащи основно мелатонин — Лекарствени продукти)

(2007/С 56/21)

Език на производството: немски

Преподаваща юрисдикция

Finanzgericht München [Финансов съд, град Мюнхен]

Страни в главното производство

Ищец: Juers Pharma Import-Export GmbH

Ответник: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Предмет

Искане за даване на преюдициално заключение — Finanzgericht München — Тълкуване на Регламент (ЕО) № 1789/2003 на Комисията от 11 септември 2003 година, изменящ приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 281, стр. 1) — Позиции 3004 (лекарствени продукти) и 2106 (хранителни заготовки) от комбинираната номенклатура — Класиране на капсулите с мелатонин, които са представени като диетична добавка, но могат да се внасят единствено от аптеките по лекарско предписание — Twinlab Melatonin Caps

Диспозитив

Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата литническа тарифа, изменена с Регламент (ЕО) № 1789/2003 на Комисията от 11 септември 2003 година, трябва да се тълкува в смисъл, че капсулите, съдържащи основно мелатонин, като тези, предмет на главното производство, попадат в тарифна позиция 3004.

(¹) ОВ С 86, 8.4.2006 г.

Жалба, подадена на 30 ноември 2006 г. от Tesco Stores Ltd срещу решение на Първоинстанционния съд (трети състав) от 13 септември 2006 г. по дело T-191/04, MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП)

(Дело С-493/06 Р)

(2007/С 56/22)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Tesco Stores Ltd (представявано от: E. Kelly, Solicitor, S. Malynicz, Barrister)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co.KG

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят преявява искания Съдът:

— да отмени решението на Първоинстанционния съд от 13 септември 2006 г. по дело T-191/04.

— да възложи на ответника да заплати разноските на Tesco, направени за нуждите на настоящото производство за обжалване и за производството пред Първоинстанционния съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят претендира, че оспорваното решение трябва да бъде отменено въз основа това, че Първоинстанционният съд е извършил процесуално нарушение, засягащо неблагоприятно интересите на жалбоподателя и е нарушил Общностното право. По-специално, жалбоподателят претендира, че:

1. Членове 8 и 42 от Регламента относно марката на Общността (¹) не изискват от възразяващия да доказва което и

да е от основанията за възражение извън срока за възражение. Точното и сигурно от правна гледна точка тълкуване на разпоредбите изисква възразяващият да докаже условия като притежание и съществуване на по-ранното право само веднъж — по време на възражението;

2. Правила 15, 16 и 20 от Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (²) не предвиждат изискване възразяващият, по какъвто и да било начин, да представя доказателства за по-ранната марка извън това, което вече е представено и, в частност, не предвиждат никакви задължения за същия да доказва подновяване на по-ранната марка извън срока за възражение;
3. Tesco е имало оправдани правни очаквания, че от него не се изисква представяне на доказателства за негови по-ранни права, извън вече представените;
4. Ако на Tesco се вмени задължението да докаже подновяване към 28 януари 2000 г., към 24 февруари 2000 г., към 13 юни 2000 г. или дори към 23 октомври 2000 г., това би означавало да се иска от Tesco да доказва с обратна сила нещо, което към тези дати или не е било в състояние да направи и/или не е било изисквано от националното право;
5. Имало е процесуални нарушения пред Първоинстанционния съд, засягащи неблагоприятно интересите на Tesco, доколкото: а) СХВП се е обосновавала с текст на нейните Насоки относно възраженията, който не е бил действащ към този момент; б) СХВП е представила аргументи, които излизат извън рамките на спора, така както са определени от страните.

(¹) ОВ L 11, стр. 1.

(²) ОВ L 303, стр. 1.

Искане за даване на преюдициално заключение, направено от Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Испания) на 7 декември 2006 г. — Maira María Robledillo Núñez/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Дело С-498/06)

(2007/С 56/23)

Език на производството: испански

Преpraщане юрисдикция

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Страни в главното производство

Ищец: Maira María Robledillo Núñez

Ответник: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)