

Алтернативно, ищецът поддържа, че Комисията не е спазила насоките за налагане на глоба, нейната собствена постоянна практика и принципа за забрана за дискриминация и равно третиране при изчисляване на глобата, която ищецът трябва да заплати, чрез позоваване на касаси друго предприятие обстоятелства, Tomkins. Ищецът освен това твърди, че Комисията е допуснала грешка при изчислението на глобата.

- (¹) Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, определени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ 2003 L 1, стр. 1).
- (²) Известие на Комисията от 14 януари 1998 година, озаглавено „Насоки относно метода за определяне на глобите, наложени по силата на член 15, параграф 2 от Регламент № 17 и член 65, параграф 5 от Договора за ЕОВС“ (ОВ 1998 С 9, стр. 3).

Иск, предявен на 20 декември 2006 г. — Inter-IKEA/СХВП (представяне на палет)

(Дело T-387/06)

(2007/С 20/51)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Нидерландия)
[представител: J. Gulliksson, адвокат]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 26 септември 2006 г. по дело R 353/2006-1;
- СХВП да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка, представляваща палет, който се състои от удължена правоъгълна платформа или основа и еднакво отдалечен от нея край, орнаментиран с квадратни отвори, които са разположени един спрямо друг под ъгъл от 90 градуса, за стоки и услуги по класове 6, 7, 16, 20, 35, 39 и 42 — заявка № 4 073 763

Решение на проверителя: отхвърляне на заявката

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Приведени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета, тъй като марката е отличителна в достатъчна степен, за да бъде регистрирана.

Иск, предявен на 20 декември 2006 г. — Inter-IKEA/СХВП (представяне на палет)

(Дело T-388/06)

(2007/С 20/52)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Нидерландия)
[представител: J. Gulliksson, адвокат]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 26 септември 2006 г. по дело R 354/2006-1;
- СХВП да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка, представляваща палет, който се състои от удължена правоъгълна платформа или основа и еднакво отдалечен от нея край, орнаментиран с квадратни отвори, които са разположени един спрямо друг под ъгъл от 90 градуса, за стоки и услуги по класове 6, 7, 16, 20, 35, 39 и 42 — заявка № 4 073 731

Решение на проверителя: отхвърляне на заявката

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Приведени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета, тъй като марката е отличителна в достатъчна степен, за да бъде регистрирана.

Иск, предявен на 20 декември 2006 г. — Inter-IKEA/СХВП (представяне на палет)

(Дело T-389/06)

(2007/С 20/53)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Нидерландия)
[представител: J. Gulliksson, адвокат]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 26 септември 2006 г. по дело R 355/2006-1;
- СХВП да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на *Общността*, предмет на спора: Фигуративна марка, представляваща палет, който се състои от удължена правоъгълна платформа или основа и еднакво отдалечен от нея край, орнаментиран с квадратни отвори, които са разположени един спрямо друг под ъгъл от 90 градуса, за стоки и услуги по класове 6, 7, 16, 20, 35, 39 и 42 — заявка № 4 073 748

Решение на проверителя: отхвърляне на заявката

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Приведени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета, тъй като марката е отличителна в достатъчна степен, за да бъде регистрирана.

Иск, предявен на 20 декември 2006 г. — Inter-ИКЕА/СХВП (представяне на палет)

(Дело T-390/06)

(2007/С 20/54)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Inter-ИКЕА Systems BV (Delft, Нидерландия) [представител: J. Gulliksson, адвокат]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 26 септември 2006 г. по дело R 356/2006-1;
- СХВП да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на *Общността*, предмет на спора: Фигуративна марка, представляваща палет, който се състои от удължена правоъгълна платформа или основа и еднакво отдалечен от нея край, орнаментиран с квадратни отвори, които са разположени един спрямо друг под ъгъл от 90 градуса, за стоки и услуги по класове 6, 7, 16, 20, 35, 39 и 42 — заявка № 4 073 722

Решение на проверителя: отхвърляне на заявката

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Приведени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета, тъй като марката е отличителна в достатъчна степен, за да бъде регистрирана.

Иск, предявен на 18 декември 2006 г. — Makhteshim Agan Holding и други срещу Комисията

(Дело T-393/06)

(2007/С 20/55)

Език на производството: английски

Страни

Ищци: Makhteshim Agan Holding BV, (Амстердам, Нидерландия), Makhteshim Agan Italia Srl (Bergamo, Италия) и Magan Italia Srl (Bergamo, Италия) (представители: С. Mereu и К. Van Maldegem, адвокати)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищците

- отмяна на Решение D/531125 на Комисията от 12 октомври 2006 г.;
- да се осъди ответникът да спазва задълженията си съгласно Общностното право и да използва всички налични данни, включително данни от приложения върху хора, за осигуряване включването на азинфос-метила в приложение I към ДПРЗ;
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В молбата си ищците искат отмяна на Решение D/531125 на Комисията, изложено в писмо от 12 октомври 2006 г., изпратено на агенцията в държава-членка докладчик, която отговаря за преразглеждане положението на активното вещество азинфос-метил в рамките на Директива 91/414/ЕИО относно пускането на пазара на продукти за растителна защита (по-долу „ДПРЗ“) (!), в което ответникът заявява, че няма да вземе решение за одобряване и включване на въпросното активно вещество в приложение I към упомената директива и по-нататък посочва, че при липсата на одобрение на общностно ниво до определената в член 8, параграф 2 от ДПРЗ дата, съществуването на правно основание за поддържането на пазара на това вещество ще отпадне.

Ищците твърдят, че оспорваното решение *de facto* и *de jure* съставлява забрана на азинфос-метила, доколкото същото недвусмислено упоменава, че няма да се взема по-нататъшно решение за включване на веществото в приложение I към ДПРЗ, както и че целта му е да се въведе забрана за пускането на пазара на азинфос-метила чрез бездействието на ответника до изтичането на определения срок за одобрение.