

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Seat SA (Барселона, Испания)

Искания на ищеца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 7 септември 2006 г. по дело R 960/2005-1;
- Службата и другите страни по производството да бъдат осъдени да поемат направените от тях съдебни разноски, както и да заплатят тези на ищеца.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Ищецът

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка на Общността „MAGIC SEAT“ за стоки и услуги по клас 12 — седалки на моторни превозни средства и седалкови механизми, части, технически възли и принадлежности за тези стоки — заявление № 2 503 902

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: SEAT SA

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: националната фигуративна марка „SEAT“ за стоки и услуги по клас 12

Решение на отдела по споровете: Приемане на възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата

Правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета

В подкрепа на своите искания ищецът посочва, че апелативният състав е сгрешил в своя подход при анализа на външните белези, като всъщност е предоставил единствено словна защита на комбинирана по-ранна марка, съдържаща голям и забележим знаков елемент.

Според твърденията на ищеца, направеното от апелативния състав фонетично сравнение на марките е погрешно в два аспекта. Първо, той не е отбелязал, че думата MAGIC в MAGIC SEAT не може да се произнесе като дума от испански език и поради това, марката като цяло, MAGIC SEAT, също не може да се произнесе на испански. Второ, той не е взел предвид факта, че MAGIC е първата дума от двусловната марка MAGIC SEAT.

Нещо повече, в настоящото дело апелативният състав не е приложил „правилото за неутрализиране“ и поради това, в рамките на концептуалния анализ, не е взел предвид факта, че по-ранната испанска марка, съдържаща думата SEAT и голямо „S“ като основен знаков елемент, може да се възприеме непосредствено и недвусмислено като обозначение на испанския производител на автомобили, докато марката MAGIC SEAT не може да се възприеме по този начин.

В допълнение, по въпроса за концептуалното различие, ищецът поддържа, че Съставът не е взел под внимание езиковото доказателство, представено от ищеца за това, как испанските потребители имат нагласата да възприемат думите MAGIC SEAT.

Освен това, ищецът твърди, че Съставът не е взел предвид, че категорията стоки, особеностите на съответния пазар и характеристиките на националния потребител на тези стоки изключват всякаква вероятност за объркване.

Накрая, ищецът счита, че Съставът не е отчетел посочените от него доказателства от сферата на търговията относно това как се търгуват продукти от този вид.

Иск, предявен на 6 декември 2006 година — Xinhui Alida polythene/Съвет на Европейския съюз

(Дело T-364/06)

(2007/C 20/42)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Китай) [представител: C.Munro, Solicitor]

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на ищеца

- Да се отмени, съгласно член 230 от Договора за Европейския съюз, Регламент (ЕО) 1425/2006 на Съвета от 25 септември 2006 година за въвеждане на окончателно антидмпингово мито върху вноса на пластмасови чували и пликове с произход от Китайската народна република и Тайланд, и за прекратяване на процедурата по вноса на определени видове пластмасови чували и пликове с произход от Малайзия; и
- да се осъди Съветът на Европейския съюз да заплати на ищеца разноските по делото.

Правни основания и основни доводи

Ищецът иска отмяната на Регламент (ЕО) № 1425/2006 на Съвета от 25 септември 2006 година за въвеждане на окончателно антидмпингово мито върху вноса на пластмасови чували и пликове с произход от Китайската народна република и Тайланд, и за прекратяване на процедурата по вноса на определени видове пластмасови чували и пликове с произход от Малайзия ⁽¹⁾.

Ищецът твърди, че с приемането на оспорвания регламент без да бъдат взети под внимание по подходящ начин основните процедури, осъществени от Комисията, Съветът е нарушил съществени процесуални предпоставки и е злоупотребил със своите правомощия.

Според ищеца Комисията i) не е разгледала правилно положението на жалбоподателите и/или не е определила по подходящ начин тяхното положение, ii) е взела под внимание нерелевантни информации и/или не е взела предвид налична информация, iii) е дала неправилна оценка на вредите, които се нанасят на съответната индустрия на Общността, iv) не е установила общностния интерес от въвеждането на мита върху вноса, и v) е нарушила правото на защита на ответника.

Ищецът твърди, че това представлява злоупотреба с правомощия.

(¹) ОВ L 270, 2006 г., стр. 4.

Иск, предявен на 4 декември 2006 г. — Calebus/Комисия

(Дело T-366/06)

(2007/C 20/43)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Calebus, S.A (Almeria, Испания) (представител: R. Voscanegra Sierra, abogado)

Ответник: Комисията на Европейските общности

Искания на ищеца

— Да се обяви за недействително, да се отмени или обезсили и остави без последици Решение на Комисията 2006/613/ЕО от 19 юли 2006 г., публикувано в ОВ L 259, 21 септември 2006 г., с което се утвърждава списъка на териториите от значение за Общността от Средиземноморския биогеографски регион, в частта относно включването на поземления имот „Las Cuerdas“ в територията от значение за Общността „ES61110006 Ramblas de Gergal, Tabernas y Sur de Sierra Alhambilla“, посочена в споменатия списък, и да се укаже на Комисията да измени границите на упоменатата територия от значение за Общността, с цел посоченият поземлен имот да бъде оставен извън нея.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на исканията си ищецът твърди, че оспорваното решение е:

— в противоречие с Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (¹), доколкото включва в територията от значение за Общността ES 6110006 имоти, които са негова собственост и които не отговарят на необходимите екологични изисквания; и

— неоснователно, тъй като от същата зона са изключени имоти, отговарящи на изискванията, според които класифицирането им като територии от значение за Общността би било задължително.

(¹) ОВ L 206, 22.7.1992, стр. 7.

Иск, предявен на 4 декември 2006 г. — Kuwait Petroleum Corp. и други срещу Комисията

(Дело T-370/06)

(2007/C 20/44)

Език на производството: английски

Страни

Ищци: Kuwait Petroleum Corp. и други (Shuwaikh, Кувейт), Kuwait Petroleum International Ltd (Woking, Обединеното кралство) и Kuwait Petroleum (Нидерландия) BV (Ротердам, Нидерландия) [представители: D.W.Hull, д-р G.M.Berrisch, адвокати]

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищците

— Да се отмени Решение на Комисията C(2006)4090 от 13 септември 2006 г., доколкото същото намира приложение спрямо ищците; или субсидиарно

— да се намали размерът на наложената глоба;

— във всички случаи, да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С решение, прието на 13 септември 2006 г. („оспорваното решение“), Комисията налага солидарно на Kuwait Petroleum Corp. („КРС“), Kuwait Petroleum International Ltd („КПИ“) и Kuwait Petroleum (Нидерландия) BV („КПН“), ищци, глоба в размер на 16 632 милиона еуро за това, че са нарушили чл. 81 ЕО, като са фиксирали цени на пазара на битум в Нидерландия. Всеки от ищците желае отмяна на оспорваното решение или, субсидиарно, намаляване на глобата на следните основания: