

Според ищеца, въз основа на неправилни фактически и правни основания Комисията е приела, че той е упражнил решаващо влияние върху пазарното поведение на Ballast Nedam Infra BV и на Ballast Nedam Grod en Wegen BV.

В подкрепа на исканията си ищецът, на първо място, се позовава на нарушение на член 81 ЕО. На второ място, той твърди, че е налице нарушение на общите принципи на правото на Общността, по-специално на презумпцията за невиновност. В заключение, ищецът твърди, че е налице нарушение на член 27 параграф 1 на Регламент (ЕО) 1/2003 и на правото на защита, тъй като едва с решението се приема, че той носи отговорност. В резултат на това, ищецът не могъл да представи доказателства, за да обори това заключение.

**Иск, предявен на 5 декември 2006 г. — Ballast Nedam Infra/Комисия**

(Дело T-362/06)

(2007/C 20/40)

*Език на производството: нидерландски*

#### Страни

*Ищец:* Ballast Nedam Infra BV (представители: A.R. Bosman и J.M.M. van de Hel, advocaten)

*Ответник:* Комисия на Европейските общности

#### Искания на ищеца

- да се отмени Решение на Комисията C(2006) 4090 окончателен от 13 септември 2006 г. във връзка с процедура по член 81 ЕО (Дело COMP/38.456 — Битум — Нидерландия), съобщено на ищеца на 25 септември 2005 г., доколкото последният е негов адресат;
- субсидиарно, да се отмени член 2 от решението, доколкото той се отнася до ищеца и му налага санкция или поне да се намали наложената му с член 2 санкция;
- да се отмени изцяло или частично член 1 от решението, доколкото ищецът е негов адресат и доколкото той определя продължителността на нарушението до октомври 2000 г., както и да се намали съответно наложената с член 2 санкция;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Ищецът оспорва Решение на Комисията C(2006) 4090 окончателен от 13 септември 2006 г. във връзка с процедура по член 81 ЕО (Дело COMP/38.456 — Битум — Нидерландия), с което му е наложена санкция за нарушение на член 81 ЕО.

В подкрепа на своите искания ищецът твърди, на първо място, че е налице нарушение на член 81 ЕО и на член 23, параграф 2 от Регламент (ЕО) 1/2003. Според ищеца, Комисията не е доказала, че става въпрос за едно-единствено продължаващо нарушение на член 81 ЕО. Ищецът твърди, че Комисията не е доказала, че доставчиците на битум и големите пътностроителни предприятия съвместно са определили брутната цена на битум и че сключването на тези съглашения е било в интерес на големите пътностроителни предприятия. Комисията също така неправилно е приела, че съглашението за определяне на еднакъв размер на отстъпката и желанието на големите пътностроителни предприятия да се ползват от по-изгодни условия отколкото малките пътностроителни предприятия при по-малки изкупни количества представлява нарушение на член 81 ЕО.

На второ място, ищецът твърди, че е налице нарушение на член 81 ЕО и на член 23, параграф 2 от Регламент (ЕО) 1/2003, както и на Насоките на Комисията относно метода за определяне на размера на санкциите <sup>(1)</sup>. Според ищеца Комисията неправилно е определила тежестта на нарушението.

На трето място, ищецът твърди, че Комисията е нарушила член 81 ЕО като въз основа на неправилна преценка на фактическите и правни основания е заключила, че ищецът е оказал решаващо влияние върху поведението на пазара на Ballast Nedam Grod en Wegen B.V.

В заключение ищецът твърди, че е налице нарушение на член 27, параграф 1 от Регламент (ЕО) 1/2003 и на правото на защита, тъй като Комисията не му е предоставила възможност да обори множество нови твърдения, на които се основава решението, относно участието му в твърдяното нарушение, продължило от 21 юни 1996 г. до 1 октомври 2000 г.

<sup>(1)</sup> Насоки относно метода за определяне на размера на санкциите, налагани съгласно член 15, параграф 2 от Регламент № 17 и член 65, параграф 5 от Договора за Европейска общност за въглища и стомана (ОВ 1998 С 9, стр. 3).

**Иск, предявен на 5 декември 2006 г. — Honda Motor Europe с/у СХВП — SEAT (MAGIC SEAT)**

(Дело T-363/06)

(2007/C 20/41)

*Език, на който е изготвен искът: английски*

#### Страни

*Ищец:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Обединено кралство) [представители: S.Malynicz, Barrister,N.Cordell,Solicitor]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Seat SA (Барселона, Испания)

### Искания на ищеца

- да се отмени решението на първи апелативен състав от 7 септември 2006 г. по дело R 960/2005-1;
- Службата и другите страни по производството да бъдат осъдени да поемат направените от тях съдебни разноски, както и да заплатят тези на ищеца.

### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Ищецът

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка на Общността „MAGIC SEAT“ за стоки и услуги по клас 12 — седалки на моторни превозни средства и седалкови механизми, части, технически възли и принадлежности за тези стоки — заявление № 2 503 902

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: SEAT SA

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: националната фигуративна марка „SEAT“ за стоки и услуги по клас 12

Решение на отдела по споровете: Приемане на възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата

Правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета

В подкрепа на своите искания ищецът посочва, че апелативният състав е сгрешил в своя подход при анализа на външните белези, като всъщност е предоставил единствено словна защита на комбинирана по-ранна марка, съдържаща голям и забележим знаков елемент.

Според твърденията на ищеца, направеното от апелативния състав фонетично сравнение на марките е погрешно в два аспекта. Първо, той не е отбелязал, че думата MAGIC в MAGIC SEAT не може да се произнесе като дума от испански език и поради това, марката като цяло, MAGIC SEAT, също не може да се произнесе на испански. Второ, той не е взел предвид факта, че MAGIC е първата дума от двусловната марка MAGIC SEAT.

Нещо повече, в настоящото дело апелативният състав не е приложил „правилото за неутрализиране“ и поради това, в рамките на концептуалния анализ, не е взел предвид факта, че по-ранната испанска марка, съдържаща думата SEAT и голямо „S“ като основен знаков елемент, може да се възприеме непосредствено и недвусмислено като обозначение на испанския производител на автомобили, докато марката MAGIC SEAT не може да се възприеме по този начин.

В допълнение, по въпроса за концептуалното различие, ищецът поддържа, че Съставът не е взел под внимание езиковото доказателство, представено от ищеца за това, как испанските потребители имат нагласата да възприемат думите MAGIC SEAT.

Освен това, ищецът твърди, че Съставът не е взел предвид, че категорията стоки, особеностите на съответния пазар и характеристиките на националния потребител на тези стоки изключват всякаква вероятност за объркване.

Накрая, ищецът счита, че Съставът не е отчетел посочените от него доказателства от сферата на търговията относно това как се търгуват продукти от този вид.

### Иск, предявен на 6 декември 2006 година — Xinhui Alida polythene/Съвет на Европейския съюз

(Дело T-364/06)

(2007/C 20/42)

Език на производството: английски

### Страни

Ищец: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Китай) [представител: C.Munro, Solicitor]

Ответник: Съвет на Европейския съюз

### Искания на ищеца

- Да се отмени, съгласно член 230 от Договора за Европейския съюз, Регламент (ЕО) 1425/2006 на Съвета от 25 септември 2006 година за въвеждане на окончателно антидъмпиново мито върху вноса на пластмасови чували и пликове с произход от Китайската народна република и Тайланд, и за прекратяване на процедурата по вноса на определени видове пластмасови чували и пликове с произход от Малайзия; и
- да се осъди Съветът на Европейския съюз да заплати на ищеца разноските по делото.

### Правни основания и основни доводи

Ищецът иска отмяната на Регламент (ЕО) № 1425/2006 на Съвета от 25 септември 2006 година за въвеждане на окончателно антидъмпиново мито върху вноса на пластмасови чували и пликове с произход от Китайската народна република и Тайланд, и за прекратяване на процедурата по вноса на определени видове пластмасови чували и пликове с произход от Малайзия (1).