

Правни основания и основни доводи

Комисията привежда само едно основание за оспорване. Възприемайки, че мотивите към оспорваното решение са недостатъчни, за да охарактеризират влиянието на помощта върху търговията и върху конкуренцията, Първоинстанционният съд е нарушил кумулативното прилагане на член 87, параграф 1 и член 253 ЕО и е мотивирал своето решение по противоречив начин.

Искане за даване на преюдициално заключение, направено от Sąd Okręgowy w Koszalinie (Република Полша) на 8 декември 2006 г. — Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych

(Дело C-499/06)

(2007/C 20/20)

Език на производството: полски

Препращаща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Koszalinie [Окръжен съд, гр. Кожалин]

Страни в главното производство

Ищец: Halina Nerkowska

Ответник: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie [Осигурителен институт, Териториално поделение, гр. Кожалин]

Преюдициален въпрос

Противоречи ли член 18 ЕО, който гарантира на гражданите на Европейския съюз правото на свободно движение и пребиваване на територията на държавите-членки, на националната правна уредба, залегнала в член 5 от Закона от 29 май 1974 г. относно социалното осигуряване на военноинвалидите и техните семейства (Dz.U. [Държавен вестник] от 2 септември 1987 г., изменен впоследствие), доколкото според нея изплащането на пенсията за нетрудоспособност, настъпила в резултат на пребиваване в места за лишаване от свобода, зависи от изпълнението на условието, титулярът да пребивава на територията на полската държава?