

Искане за даване на преюдициално заключение, направено от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия) на 27 ноември 2006 г. — BVBA Van Landeghem срещу Кралство Белгия

(Дело C-486/06)

(2007/C 20/16)

Език на производството: нидерландски

### Препращаща юрисдикция

Hof van beroep te Antwerpen.

### Страни в главното производство

Ищец: BVBA Van Landeghem.

Ответник: Кралство Белгия

### Преюдициален въпрос

„Следвало ли е моторни превозни средства тип „ликап“ — състоящи се, от една страна, от затворена кабина, предназначена за превоз на пътници, в която зад седалката или седалката тип пейка на водача се намират сгъващи се или подвижни седалки с триточкови обезопасителни колани, и, от друга страна, от отделено от кабината товарно пространство, не по-високо от 50 см, на което само задната част е отваряема и което няма приспособления за прикрепване на товара — с луксозно вътрешно оборудване с всички екстри (включително с електрически регулиращи се седалки, с кожени седалки, с електрически регулиращи се огледала и прозорци, със стерео-уредба и CD-устройство и т.н...), със спирачна система ABS, с бензинов двигател от 4 до 8 литра с автоматична предавателна кутия с много висок разход на гориво, с четириколесно задвижване и с луксозни джанти за спортна кола — при пускането им в употреба и за свободно движение на пазара в периода между 10.04.1995 и 04.12.1997 г., да бъдат класифицирани под позиция 8703 на тогава действащата комбинирана номенклатура (първоначално приета с Регламент (ЕИО) на Съвета № 2658/87 <sup>(1)</sup> от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура), като автомобили и други моторни превозни средства, основно предназначени за превоз на хора (различни от тези от позиция 8702), включително товаропътническите и състезателните автомобили, или е следвало да бъдат класифицирани под позиция 8704 от тогава действащата комбинирана номенклатура като автомобили за превоз на стоки, или под позиция, различна от позиции 8703 или 8704 от тогава действащата комбинирана номенклатура?“

<sup>(1)</sup> ОВ L 256, стр. 1.

Жалба, подадена на 27 ноември 2006 г. от L & D, S.A. срещу решението на Първоинстанционния съд (четвърти състав), постановено на 7 септември 2006 г. по дело T-168/04, L & D, S.A./CXВП

(Дело C-488/06 P)

(2007/C 20/17)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: L & D, S.A. (представител: S. Miralles Miravet, адвокат)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) и Julios Sämann Ltd

### Искания

- Да се отмени изцяло решението на Първоинстанционния съд.
- Да се отменят точки 1 и 3 от диспозитива на решението на втори апелативен състав на СХВП от 15 март 2004 г., доколкото това решение, от една страна, частично отменя решението на отдела по споровете и отказва регистрацията на заявената марка за стоки от клас 3 и 5 и, от друга страна, осъжда страните да понесат направените от тях разноски в производствата по възражение и обжалване.
- да се осъди СХВП да заплати всички съдебни разноски.

### Правни основания и основни доводи

Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 <sup>(1)</sup>

Първоинстанционният съд е нарушил член 8, параграф 1, буква б) на Регламент (ЕО) № 40/94, стигайки до заключението, че: (i) по-ранната марка на Общността № 91.991 е придобила отличителен характер; (ii) заявената за регистрация фигуративна марка със словесен елемент „Aire Limpio“ № 252.288 и по-ранната фигуративна марка на Общността № 91.991 са подобни; и (iii) е съществувала вероятност от объркване.

Нарушение на член 73 от Регламент (ЕО) № 40/94