

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

- Първо основание: нарушение на законовите разпоредби, които уреждат езиковия режим на европейските институции. Провеждането на писмения и устния изпит на езици (английски и френски), които са различни от родния език на жалбоподателя, е попречило на правилното оценяване на неговите способности, тъй като резултатът от изпитите зависи и от равнището на езиковите познания. Това е довело и до нарушение на член 27 от Правилника.
- Второ основание: нарушение на принципа на равно третиране на кандидатите, тъй като само на някои от тях е предложена възможността да положат отново писмените изпити, както и липса на обективна оценка на кандидатите (съдебна практика *Glantepay*) и нарушение на член 5, първа и трета алинея от приложение III към Правилника.  
  
Изопачено е съпоставянето на кандидатите при провеждането на изпитите в центъра за оценяване, тъй като конкурсната комисия не е проверила превантивно истинността на изявленията в рамките на подбора по квалификации (*Talent Screener*).
- Трето основание: нарушение на задължението за мотивиране и на свързания с него принцип на равенство на страните в процеса (член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз), тъй като жалбоподателят не е бил в състояние да се запознае преди подаването на жалбата с пълните мотиви за изключването си от участие в конкурса. Това довело и до нарушаване на принципа на равните процесуални възможности.
- Четвърто основание: нарушение на член 5, пета и шеста алинея от приложение III към Правилника, тъй като конкурсната комисия не е включила в списъка на издържалите конкурса кандидати най-малко два пъти повече кандидати спрямо обявените в конкурса длъжности.
- Пето основание: нарушение на принципите, изведени в съдебната практика, установена с решение *Di Prospero*/Комисия, и нарушение на член 27 от Правилника, както и на принципа на равенство, тъй като съгласно обявлението за конкурса не е допустимо участието в двата конкурса за степен AD7 и за степен AD9, а някои кандидати за степен AD9 са били прехвърлени служебно в списъка на кандидатите, издържали конкурса за степен AD7.
- Шесто основание: нарушение на принципа на равенство между кандидатите и липса на обективност в оценяването, поради липсата на стабилност в състава на конкурсната комисия заради честите промени в него и поради липсата на „shadowing“ от страна на председателя.

---

**Жалба, подадена на 16 май 2023 г. — *Mushie & Co./EUIPO — Diana Dolls Fashions (Mushie)***

**(Дело T-262/23)**

(2023/C 252/72)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: *Mushie & Co.* (Хюстън, Тексас, Съединени щати) (представители: *S. Vasegård, lawyer*)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: *Diana Dolls Fashions Inc.* (Стоуни Крик, Канада)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „*Mushie*“ — заявка за регистрация № 18 381 490

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 17 март 2023 г. по преписка R 2062/2022-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 120, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 16 май 2023 г. — WP/Комисия**

(Дело T-264/23)

(2023/C 252/73)

*Език на производството: италиански*

**Страни**

Жалбоподател: WP (представител: M. Velardo, avvocata)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението от 5 май 2022 г., с което жалбоподателят не е включен в списъка с кандидатите, издържали конкурс EPSO/AD/380/19-AD9,
- да отмени решението от 15 юли 2022 г., с което е отхвърлено искането за преразглеждане на невключването в списъка с кандидатите, издържали конкурс EPSO/AD/380/19-AD9,
- да отмени решението на ОН от 10 февруари 2023 г., което е формирано фиктивно поради запазеното от EPSO мълчание в продължение на повече от четири месеца и с което е отхвърлена подадената на 10 октомври 2022 г. жалба на основание член 90, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

- Първо основание: нарушение на законовите разпоредби, които уреждат езиковия режим на европейските институции. Провеждането на писмения и устния изпит на езици (английски и френски), които са различни от родния език на жалбоподателя, е попречило на правилното оценяване на неговите способности, тъй като резултатът от изпитите зависи и от равнището на езиковите познания. Това е довело и до нарушение на член 27 от Правилника.
- Второ основание: нарушение на принципа на равно третиране на кандидатите, липса на обективна оценка на кандидатите (съдебна практика Glantenaу) и нарушение на член 5, първа и трета алинея от приложение III към Правилника. Всъщност някои от кандидатите са положили отново писмените изпити, които били със значително по-малка степен на трудност.

Изопачено е съпоставянето на кандидатите при провеждането на изпитите в центъра за оценяване, тъй като конкурсната комисия не е проверила превантивно истинността на изявленията в рамките на подбора по квалификации (Talent Screener).