

2. Второ основание: нарушение на Регламент № 1049/2001 и по-специално на член 2, параграф 3 от него.

Като прилага неправилен довод, основан на член 7, параграф 1 от Решение 2021/2121, Комисията незаконосъобразно е отхвърлила член 2, параграф 3 от Регламент № 1049/2001, приемайки нерегистрираните текстови съобщения за неможещи да бъдат квалифицирани като документи, съхранявани от Комисията съгласно Регламент № 1049/2001 и/или тълкувайки член 2, параграф 3 от Регламент № 1049/2001 като водещ до извода, че заявената информация не била съхранявана от Комисията.

3. Трето основание: нарушение на принципа на добра администрация и на задължението за мотивация.

В спорното решение Комисията не посочва причини, поради които заявената информация не съществува, противоречейки на председателя на Комисията, без каквото и да е основание, което е равнозначно на лоша администрация.

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

(²) Решение (ЕС) 2021/2121 на Комисията от 6 юли 2020 година относно управлението на записи и архиви (ОВ L 430, 2021 г., стр. 30).

Жалба, подадена на 3 февруари 2023 г. — Pollen + Grace/EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Цело T-41/23)

(2023/C 112/49)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Pollen + Grace Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: P. Johnson, Barrister-at-Law, и L. Buckley, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Grace Foods Ltd (Кастрийс, Сент Лусия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „POLLEN + GRACE“ — заявка за регистрация № 17 099 623

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 13 декември 2022 г. по преписка R 1815/2021-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO и другата страна в производството пред апелативния състав да понесат направените от тях разноски и да заплатят направените от жалбоподателя разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 6 февруари 2023 г. — Kaili/Парламент и Европейска прокуратура

(Дело T-46/23)

(2023/C 112/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподателка: Eva Kaili (Иксел, Белгия) (представявана от: S. Pappas, lawyer)

Ответници: Европейски парламент, Европейска прокуратура

Искания

Жалбоподателката иска от Общия съд:

- да отмени решението на европейския главен прокурор от 15 декември 2022 г., с което се иска отнемане на парламентарния имунитет на жалбоподателката,
- да отмени решението на председателя на Европейския парламент от 10 януари 2023 г., с което това искане се обявява на пленарната сесия на Парламента и го препраща на Комисията по правни въпроси,
- да осъди ответниците да заплатят направените от тях съдебни разноски, както и тези на жалбоподателката в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката излага пет основания за жалбата си.

1. Първо основание: липса на компетентност на европейския главен прокурор за приемане на обжалваното решение от 15 декември 2022 г., тъй като към тази дата е приложим член 9 от Процедурния правилник на Европейския парламент, съгласно който право да приемат такива решения имат само държавите членки. Следователно европейският главен прокурор е приел решението от 15 декември 2022 г., без да има компетентност за това.
2. Второ основание: нарушение на следните две съществени процесуални изисквания:
 - липса на мотиви, тъй като актът на европейския главен прокурор не уточнява i) дали жалбоподателката е уличена в извършване на престъпление и ii) дали привилегиите и имунитетите на жалбоподателката представляват пречка за разследването на твърдените нередности;
 - нарушение на правото на защита, тъй като европейският главен прокурор и председателят на Европейския парламент не позволили предоставянето на жалбоподателката на преписи на документите, въз основа на които приели решенията си. Освен това жалбоподателката не била изслушана преди приемането на обжалваните актове.
3. Трето основание: непредставяне на достатъчно надлежни доводи в нарушение на член 29, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 година за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура ⁽¹⁾ и/или нарушение на разпоредбите на този регламент и на принципа на забрана на обратното действие.