

Преюдициални въпроси

- 1) Попада ли национална правна уредба, която определя условията за получаване на разрешение за постоянно пребиваване в държава членка, в приложното поле на клаузата *standstill*, предвидена в член 13 от Решение № 1/80 от 19 септември 1980 година за развиване на асоциирането, прието от Съвета по асоцииране, създаден със Споразумението за асоцииране между Европейската икономическа общност и Турция, подписано на 12 септември 1963 г. в Анкара от Република Турция, от една страна, и от държавите — членки на ЕИО и Общността, от друга страна, и сключено, одобрено и утвърдено от името на Общността с Решение 64/732/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 23 декември 1963 г.?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, може ли да се счита, че въвеждането на по-строги времеви условия за получаване на разрешение за постоянно пребиваване в държава членка (т.е. по-строги минимални изисквания по отношение на продължителността на предходно пребиваване и работа на чужденеца в държавата членка) е подходящо, за да се улесни успешното интегриране на гражданите на трети страни?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ Решение 64/732/ЕИО на Съвета от 23 декември 1963 година за сключването на споразумение за асоцииране между Европейската икономическа общност и Турция (ОВ 217, 1964 г., стр. 3685; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 1, стр. 10).

**Преюдициално запитване от Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Швеция),
постъпило на 15 юни 2023 г. — Guldbrev AB/Konsumentombudsmannen**

(Дело C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Guldbrev AB

Ответник: Konsumentombudsmannen

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли в ситуация като разглежданата от националния съд оценяването и изкупуването на злато от потребители продукт (комбиниран продукт) по смисъла на член 2, букви в), г) и и) и член 3, параграф 1 от Директива 2005/29/ЕО ⁽¹⁾ относно неполярни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, представлява ли в разглежданата от националния съд ситуация оценяването на злато продукт по смисъла на Директивата?

⁽¹⁾ ОВ L 149, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 260.

**Жалба, подадена на 5 юли 2023 г. от Европейския надзорен орган по защита на данните срещу
решението, постановено от Общия съд (осми разширен състав) на 26 април 2023 г. по дело
T-557/20, Единен съвет за реструктуриране/Европейски надзорен орган по защита на данните**

(Дело C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейски надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) (представители: D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin)

Друга страна в производството: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени изцяло обжалваното съдебно решение,
- да се произнесе окончателно по спора,
- да осъди ЕСП да плати разностите за производството по обжалване пред Съда и за производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат следните две основания.

Първо основание: неправилно тълкуване на член 3, параграф 1 и член 3, параграф 6 от Регламент 2018/1725 ⁽¹⁾, както са тълкувани от практиката на Съда, защото от ЕНОЗД било изискано да прецени дали процесната информация е представлявала лични данни, като се изхожда от гледната точка на получателя и без да се отчита понятието за псевдонимизация.

Второ основание: неправилно тълкуване на член 4, параграф 2 и член 26, параграф 1 от Регламент 2018/1725, тъй като принципът на отчетност изобщо не бил взел предвид и било констатирано, че ЕНОЗД е следвало да докаже, че ЕСП действително е анонимизирал личните данни, които е обработвал.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (Текст от значение за ЕИП.) (ОВ L 295, 2018 г., стр. 39).