

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли чл. 13 от Директива 2009/103/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година относно застраховката „Гражданска отговорност“ при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка да се тълкува в смисъл, че делата, образувани по регресна претенция на застрахователя по застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по националното право, попадат в приложното поле на правото на ЕС във връзка със забраната застрахователят да ограничава отговорността си?
- 2) При отговор на първия въпрос, че правото на Съюза се прилага, следва ли посочената по-горе разпоредба и чл. 38 от Хартата на основните права да се тълкуват в смисъл, че по такива иски, предявени от или срещу физическо лице, последното да се счита за „потребител“ предвид принципа за ефективност и изискванията за потребителска защита?

⁽¹⁾ ОВ L 263, 2009 г., стр. 11

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Wedding (Германия), постъпило на 27 юни 2023 г. —
Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH/Oranzherii Gimel II EOOD**

(Дело C-389/23, Bulgarfrukt)

(2023/C 321/33)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Wedding

Страни в главното производство

Заявител: Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH

Длъжник: Oranzherii Gimel II EOOD

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Регламент (ЕО) № 1393/2007 ⁽¹⁾ и Регламент (ЕО) № 1896/2006 ⁽²⁾ да се тълкуват в смисъл, че изключват национална правна уредба, която предвижда, че европейска заповед за плащане се обявява за невалидна от съда в рамките на производство по обжалване, ако не е била връчена или не е била редовно връчена на длъжника?
- 2) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос: Трябва ли горепосочените регламенти да се тълкуват в смисъл, че изключват национална правна уредба, която предвижда, че принудителното изпълнение на европейската заповед за плащане се обявява за недопустимо, когато заповедта за плащане не е била връчена или не е била редовно връчена на длъжника?
- 3) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос: Трябва ли Регламент № 1896/2006 да се тълкува в смисъл, че длъжник, който е знаел за издаването на европейска заповед за плащане, която обаче все още не му е била връчена или не му е била редовно връчена, все още не може валидно да подаде възражение срещу нея?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1393/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела (връчване на документи) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1348/2000 на Съвета (ОВ L 324, 2007 г., стр. 79).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (ОВ L 399, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 9, стр. 108).