

- 4) При утвърдителен отговор на първия и/или втория преюдициален въпрос, провеждането на видеоконференция само с посредничеството на компетентните органи на държавата членка ли е възможно?
- 5) При отрицателен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, може ли съдът на дадена държава членка, пред който се провежда съответното дело, да влезе във връзка директно с обвиняемия, който се намира в друга държава членка и да му изпрати връзката за включване към видеоконференцията?
- 6) Съвместимо ли е с поддържането на пространството на свобода, сигурност и правосъдие на Съюза провеждането на видеоконференция без посредничеството на компетентните органи на съответната държава членка?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ ОВ L 130, 2014 г., стр. 1

⁽³⁾ ОВ L 65, 2016 г., стр. 1

**Преюдициално запитване от Landgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 8 май 2023 г. —
LS/PL**

(Дело C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищца: LS

Ответник: PL

Преюдициален въпрос

Моментът на откриване на наследството или датата на предявяване на иска следва да се вземе предвид при тълкуването на член 10 от Регламент (ЕС) № 650/2012 ⁽²⁾ по въпроса за наличието на активи на наследственото имущество в държавата членка на сезирания съд?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство (ОВ L 201, 2012 г., стр. 107).

**Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshof (Австрия), постъпило на 25 май 2023 г. —
DS/Pensionsversicherungsanstalt**

(Дело C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: DS

Ответник: Pensionsversicherungsanstalt