

Страни в главното производство

Жалбоподател: Hauser Weinimport GmbH

Ответник: Freistaat Bayern

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 3, параграф 4, буква в) от Регламент (ЕС) № 251/2014 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че понятието „алкохол“ обхваща и напитка, която съдържа алкохол и която не е лозаро-винарски продукт по смисъла на член 3, параграф 4, буква а) от Регламент (ЕС) № 251/2014?
- 2) Означава ли „добавяне“ по смисъла на член 3, параграф 4, буква в) от Регламент (ЕС) № 251/2014, че алкохолното съдържание на крайния продукт трябва да се е повишило в сравнение с това на използвания лозаро-винарски продукт съгласно член 3, параграф 4, буква а) от Регламент (ЕС) № 251/2014?
- 3) При утвърдителен отговор на първи въпрос трябва ли член 3, параграф 1, първо изречение във връзка с точка 1, буква б), подточка ii) от приложение I към Регламент (ЕС) № 251/2014 да се тълкува в смисъл, че понятието „ароматизиращ хранителен продукт“ обхваща алкохолна напитка по смисъла на първия въпрос?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 251/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за определяне, описание, представяне, етикетиране и правна закрила на географските указания на ароматизирани лозаро-винарски продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 1601/91 на Съвета (ОВ L 84, 2014 г., стр. 14).

**Преюдициално запитване от Ekonomisko lietu tiesa (Латвия), постъпило на 3 май 2023 г. —
Наказателно производство срещу A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING,
METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry и AS Ditton pievadķēžu rūpnīca**

(Дело C-285/23, Linte ⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Ekonomisko lietu tiesa

Страни в главното производство

A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry и AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

при участието на: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 24, параграф 1 от Директива 2014/41/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година относно Европейска заповед за разследване по наказателноправни въпроси ⁽²⁾ да се тълкува в смисъл, че разпитът на обвиняемия чрез видеоконференция включва също и участието му в съдебната фаза на наказателно производство, което се провежда в друга държава членка, чрез видеоконференция от държавата членка по местопребиваването му?
- 2) Трябва ли член 8, параграф 1 от Директива (ЕС) 2016/343 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно укрепването на някои аспекти на презумпцията за невиновност и на правото на лицата да присъстват на съдебния процес в наказателното производство ⁽³⁾ да се тълкува в смисъл, че правото на обвиняемия да присъства на съдебните заседания може да бъде гарантирано и с участието му в съдебната фаза на наказателно производство, което се провежда в друга държава членка, чрез видеоконференция от държавата членка по местопребиваването му?
- 3) Участието на обвиняемия в съдебната фаза на наказателно производство, което се провежда в друга държава членка, чрез видеоконференция от държавата членка по местопребиваването му, равнозначно ли е на физическото му присъствие в съдебното заседание пред съда на държавата членка, пред който е висящо съответното дело?

- 4) При утвърдителен отговор на първия и/или втория преюдициален въпрос, провеждането на видеоконференция само с посредничеството на компетентните органи на държавата членка ли е възможно?
- 5) При отрицателен отговор на четвъртия преюдициален въпрос, може ли съдът на дадена държава членка, пред който се провежда съответното дело, да влезе във връзка директно с обвиняемия, който се намира в друга държава членка и да му изпрати връзката за включване към видеоконференцията?
- 6) Съвместимо ли е с поддържането на пространството на свобода, сигурност и правосъдие на Съюза провеждането на видеоконференция без посредничеството на компетентните органи на съответната държава членка?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ ОВ L 130, 2014 г., стр. 1

⁽³⁾ ОВ L 65, 2016 г., стр. 1

**Преюдициално запитване от Landgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 8 май 2023 г. —
LS/PL**

(Дело C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищца: LS

Ответник: PL

Преюдициален въпрос

Моментът на откриване на наследството или датата на предявяване на иска следва да се вземе предвид при тълкуването на член 10 от Регламент (ЕС) № 650/2012 ⁽²⁾ по въпроса за наличието на активи на наследственото имущество в държавата членка на сезирания съд?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство (ОВ L 201, 2012 г., стр. 107).

**Преюдициално запитване от Oberster Gerichtshof (Австрия), постъпило на 25 май 2023 г. —
DS/Pensionsversicherungsanstalt**

(Дело C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: DS

Ответник: Pensionsversicherungsanstalt