

Искания на ищеца

- да обяви, че като не е транспонирила правилно член 2, параграф 4, член 4, параграф 5, буква б), член 6, параграф 2, буква г), член 8-А, параграф 4, член 4, параграф 3, във връзка с приложение III, точка 2, букви б) и в), подточка vi) от Директива 2011/92/ЕС [на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година] относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда ⁽¹⁾, в редакцията ѝ съгласно Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. ⁽²⁾, Португалската република не е изпълнила задълженията си съгласно посочената Директива 2011/92/ЕС,
- да се осъди Португалската република да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Комисията приема, че Португалската република не е транспонирила правилно в португалското право няколко члена от Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, в редакцията ѝ съгласно Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. (в актуализираната и консолидираната ѝ редакция, наричана по-нататък „Директивата“). Комисията изпраща официално уведомително писмо до Португалската република на 11 октомври 2019 г. Вследствие на това на Португалската република е изпратено мотивирано становище на 12 ноември 2021 г. Впоследствие Комисията предявява настоящия иск със следните претенции:

- като не е ограничила освобождаването съгласно член 2, параграф 4 от Директивата по отношение на процедурите за оценка на въздействието върху околната среда („ОВОС“) до случаите, в които прилагането на посочените разпоредби би нарушило целта на проекта, Португалската република е нарушила член 2, параграф 4 от Директивата,
- като е предвидила, че някои проекти не подлежат на ОВОС, когато органът по ОВОС не издаде становище относно това дали тези проекти подлежат на ОВОС в законоустановения срок, Португалската република е нарушила член 4, параграф 5 от Директивата,
- като не е предвидила, че обществеността трябва да бъде информирана с подходящи средства, при положение че е разумно възможно, относно естеството на евентуалните решения или проекторешението на ОВОС, ако такова съществува, Португалската република е нарушила член 6, параграф 2 от Директивата,
- като не е предвидила, че видовете параметри, подлежащи на наблюдение, и срокът на наблюдение, определени в решение за одобряване на проект, трябва да бъдат пропорционални на естеството, местоположението и мащабите на проекта, както и на значението на въздействието му върху околната среда, Португалската република е нарушила член 8а, параграф 4 от Директивата,
- като не е включила „наличността“ на природните ресурси като критерий за определяне на това дали даден проект трябва да бъде подложен на ОВОС, Португалската република е нарушила член 4, параграф 3, във връзка с точка 2, буква б) от приложение III към Директивата,
- като не се е позовала на „европейското законодателство“ или на областите „или в които се счита, че съществува [неизпълнение на стандартите за качество на околната среда]“, когато изброява съществените елементи за определяне на областите, за които трябва да бъде оценен абсорбиционният капацитет на природната среда като съществен критерий за определяне на това дали даден проект трябва да бъде подложен на ОВОС, Португалската република е нарушила член 4, параграф 3, във връзка с точка 2, буква в), подточка vi) от Директивата.

⁽¹⁾ ОВ L 26, 2012 г., стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 124, 2014 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 17 април 2023 г. от European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) срещу определението, постановено от Общия съд (трети състав) на 7 февруари 2023 г. по дело T-81/22, Euranimi/Комисия

(Дело C-252/23 P)

(2023/C 189/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (представители: M. Campa, D. Rovetta, V. Villante, avvocati, P. Gjørtler, advokat.)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да обяви настоящата жалба за допустима,
- да отмени обжалваното определение и да обяви подадената от Eurapimi жалба за допустима,
- да върне делото на Общия съд, за да разглежда жалбата на Eurapimi по същество,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски по настоящото производство по обжалване и по първоинстанционното производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания:

Първо основание: грешка при прилагане на правото във връзка с тълкуването на член 263, четвърта алинея ДФЕС и по-специално с изискването за „пряко и лично засягане“ — погрешно квалифициране на фактите.

Второ основание: грешка при прилагане на правото във връзка с тълкуването на последната част от член 263, четвърта алинея ДФЕС и на понятието за подзаконов акт, който не включва мерки за изпълнение — погрешно квалифициране на фактите и изопачаване на доказателствата.

Трето основание: погрешно квалифициране на фактите и изопачаване на доказателствата.
