

Ответници: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Регламент (ЕО) № 853/2004 ⁽¹⁾ като цяло и в частност разпоредбите на член 1, параграфи 3—5 да се тълкуват в смисъл, че хладилни складове, в които се извършва дейност по продажба на дребно на други обекти за продажба на дребно, но не и на крайния потребител, трябва да бъдат одобрени в съответствие с този регламент, когато съответната дейност не попада в обхвата на изключенията, предвидени в член 1, параграф 5, буква б)?
- 2) Трябва ли посоченият регламент и правото на Съюза като цяло да се тълкуват в смисъл, че националните органи, които са компетентни да гарантират осъществяването на политиката, съставляваща целта, която трябва да се постигне по нормативен път, и да гарантират спазването на съответните задължения на заинтересованите икономически оператори, са длъжни да тълкуват условието за странична, локална и ограничена дейност, съдържащо се в член 1, параграф 5, буква б), подточка ii), в светлината на съображение 13 от същия регламент, или могат да се отклонят от това тълкуване чрез собствено дефиниране на понятията?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли съответните определения, съдържащи се в национален акт за транспониране на Регламента, да се съобразяват със същността на понятията, така както е описана в съображение 13?
- 4) Като се има предвид, че разпоредбата на член 17 от Normele atașate Ordinului № 111/2008 (Разпоредби за прилагане на Ordinul № 111/2008) предвижда, че дейността по продажба на дребно на продукти от животински произход може да включва и дейности по доставка и продажба на стоки на други обекти за търговия на дребно на цялата територия на Румъния, без да е необходимо получаването на ветеринарно-санитарно разрешение, допуска ли правото на Съюза, и по-специално Регламент (ЕО) № 853/2004 такава разпоредба и/или такава административна практика?
- 5) Когато акт на административен орган може да бъде отменен поради несъответствие с национален закон, изисква ли принципът на равностойност този административен акт да може да бъде отменен и поради несъответствие със съответен регламент на Съюза, какъвто е Регламент (ЕО) № 853/2004?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход (ОВ L 139, 2004 г., стр. 55; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 56, стр. 71).

Преюдициално запитване от Tribunal da Relação do Porto (Португалия), постъпило на 16 януари 2023 г. — SF/MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Sucursal em Portugal

(Дело C-20/23, Instituto da Segurança Social e.a.)

(2023/C 164/39)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal da Relação do Porto

Страни в главното производство

Жалбоподател: SF

Ответници: MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA — Sucursal em Portugal

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 23, параграф 4 от Директива [2019/1023] ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че изключването на други задължения (различни от изброените в параграфите) е допустимо само когато е „надлежно обосновано“?

- 2) Трябва ли възможността държавите членки да изключат определени категории задължения от опрощаването (при условие че това изключване е надлежно обосновано, както е предвидено в член 23, параграф 4 от Директива 2019/1023) да се тълкува в смисъл, че позволява на държавите членки да изключват данъчни вземания (които не са посочени в съответния член), като се поставят в привилегировано положение?
- 3) При утвърдителен отговор на тези въпроси какви са критериите, на които трябва да отговаря такова изискване за обосноваване по смисъла на правото на Европейския съюз, за да се спазят (такава обосноваване) общите принципи на правото на Съюза и защитата на основните права, на които се подчиняват европейският и националният законодател („недискриминация, основана на гражданство“ (член 18 ДФЕС) и „свобода на стопанската инициатива“ (член 16 от [Хартата на основните права на Европейския съюз]), в допълнение към основните икономически свободи на вътрешния пазар).
- 4) При отрицателен отговор на този въпрос обхваща ли определението (по смисъла на правото на Европейския съюз и за целите на тълкуването на разглежданата директива) за „задължения, произтичащи от или във връзка с наказателни санкции“ и за „задължения, произтичащи от деликтна отговорност“, и данъчните задължения, предвидени във вътрешното законодателство за транспониране на Директива 2019/1023 (Закон № 9/2022 от 11 януари 2022 г.).

(¹) Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за реструктурирането и несъстоятелността) (ОВ L 172, 2016 г., стр. 18).

**Преюдициално запитване от Finanzgerichts Bremen (Германия), постъпило на 25 януари 2023 г. —
L/Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Дело C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Bremen

Страни в главното производство

Жалбоподател: L

Ответник: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Преюдициални въпроси

Въпроси относно тълкуването на предвидените в член 68 от Регламент (ЕО) № 883/2004 (¹) правила за предимство:

- 1) Допуска ли член 68 от Регламент (ЕО) № 883/2004 последващо частично възстановяване на определените в Германия детски надбавки с оглед на ползвачо се с предимство такова право в друга държава членка дори ако в другата държава членка за детето не са (били) определени съответно не са (били) изплащани семейни обезщетения, вследствие на което сумата, която остава да получава правоимащото лице съгласно германското законодателство, е по-малка по размер от получаваните в Германия детски надбавки?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Зависи ли отговорът на въпроса на какво основание трябва да бъдат отпуснати обезщетенията от повече от една държава членка по смисъла на член 68 от Регламент (ЕО) № 883/2004 или от какво произтичат претенциите, които трябва да бъдат координирани, от условията за придобиване на права съгласно националните уредби или от обстоятелствата, с оглед на които съответните лица са подчинени на законодателството на съответните държави членки съгласно членове 11—16 от Регламент (ЕО) № 883/2004?
- 3) В случай че са от значение обстоятелствата, въз основа на които съответните лица са подчинени на законодателството на съответните държави членки съгласно членове 11—16 от Регламент (ЕО) № 883/2004: