

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за постановяване на временни мерки.
- 2) Отменя определение от 14 октомври 2022 г., Westpole Belgium и Unisys Belgium/Парламент (Т-640/22 R).
- 3) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 2 декември 2022 г. — Електраундс Шабла Саут/Съвет

(Дело Т-759/22)

(2023/С 71/43)

Език на производството: български

Страни

Жалбоподател: „Електраундс Шабла Саут“ ЕАД (София, България) (представител: М. Гроздев, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 година относно спешна намеса за справяне с високите цени на енергията (ОВ L 261, 2022 г., стр. 1);
- да отмени същия в частта, с която се определя задължителен таван на пазарните приходи на производителите, получени от производството на електроенергия от източниците, посочени в член 7, параграф 1, както и в частта с която се създават правомощия на всяка държава членка да отнема (национализира) в полза на държавата „свръхприходите“ на тези производители (съгласно дефиницията на чл.2, параграф 9 на Регламента);
- да му присъди разноските по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: липса на компетентност

Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 година е приет в нарушение на правото на ЕС, при липса на компетентност от страна на Съвета. Член 122 от ДФЕС установява компетентност на Съвета за кризисна намеса в енергийния сектор, но тази разпоредба на договора има много ограничен обхват на приложение и предвидените в регламента мерки за намеса излизат извън този обхват. Съгласно член 122, параграф 1 от ДФЕС Европейският съвет може да вземе решение относно мерките, подходящи за икономическата ситуация, по-специално ако възникнат сериозни затруднения при доставката на някои продукти, особено в областта на енергетиката. Следователно член 122 от ДФЕС не установява законодателна компетентност на Европейския съвет да приема мерки за управление на енергийна криза, а само компетентност за намеса при сериозни затруднения в доставките на определени продукти, включително енергия.

2. Второ основание: нарушение на принципа на пропорционалност

Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 година нарушава принципа на пропорционалност. Член 122 от ДФЕС позволява само подходящи мерки, а въвеждането на задължителен таван на пазарните приходи на производителите не е подходяща мярка, тъй като тя не се отнася директно до формирането на цените на енергията. Цените ще останат и ще се развиват както винаги, със или без налагане на ограничения на приходите. Освен това търсенето на електроенергия и природен газ няма да се промени чрез въвеждане на тавани на приходите и данъци върху пазарните приходи.

3. Трето основание: нарушение на правото на собственост

Липсва пропорционалност на въведените с Регламента мерки, доколкото предвидения в Регламента задължителен таван на пазарните приходи, наложен на производителите на възобновяема енергия, както и дадените правомощия на всяка държава членка да отнема (национализира) в полза на държавата „свръхприходите“ на тези производители нарушават основното право на собственост. Прилагането на член 122, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) съставлява един от аспектите на общностния обществен интерес. Следователно в приложение на този член може да се налага ограничения в упражняването на правото на собственост, при условие въведените с Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 година таван на пазарните приходи, наложен на производителите на възобновяема енергия и отнемането на „свръхприходите“ в полза на държавата, не са несъразмерни и не засягат самата същност на това право.

Жалба, подадена на 12 декември 2022 г. — Penguin Random House/EUIPO — Ediciones Literarias Independientes (PLAN B)

(Дело T-777/22)

(2023/C 71/44)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Penguin Random House Grupo Editorial, SAU (Барселона, Испания) (представител: E. Armijo Chávarri, abogado)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ediciones Literarias Independientes, SL (Барселона)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „PLAN B“ — марка на Европейския съюз № 17 887 136

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 28 септември 2022 г. по преписка R 2015/2021-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- при условията на евентуалност да отмени обжалваното решение по отношение на стоките от класове 9 и 16, които не са обхванати от испанската марка „PLAN B“ (комбинирана) № 3 641 418, а са обхванати от оспорената марка на Европейския съюз,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-