

- Накрая, дори и да се приеме тълкуването на Европейския парламент, че член 2, параграф 1 от приложение III към Правилника за разноски и надбавки задължава институцията да адаптира европейската пенсия съобразно размера на пенсията на членовете на долната камера на националния парламент, този процес на адаптиране намирал своите граници в правото на Съюза, а и при всички случаи това можело да се отнася само за размера и начина на изплащане на пенсията, поради което не била възможна автоматична рецепция на мерки, които засягат самото право на пенсия. Същевременно, тъй като в настоящия случай Европейския парламент автоматично транспонирал Решение № 150/2022, приложената спрямо жалбоподателя мярка не само изменила правото на пенсия на жалбоподателя, като засегнала конститутивните му елементи посредством преизчисляване със задна дата, довело до преобразуване на самото пенсионно обезщетение, но и освен това съдържала явни признаци на несъвместимост с правото на Съюза.
5. Пето основание: нарушение на принципа на оправданите правни очаквания, принципа на правна сигурност, принципа на защита на придобитите права и принципа на равенство.
- Жалбоподателят твърди, че обжалваният акт е незаконосъобразен, доколкото Европейският парламент е разпоредил автоматична рецепция на Решение № 150/2022 и съответно преизчисляване на пенсията на жалбоподателя по нова методология със задна дата и с трайни последици, което съставлява пряко засягане на правото на пенсия, и така е нарушил принципа на правна сигурност, който забранява неблагоприятните изменения на придобити права, което впрочем е в духа и на член 28 от Устава и член 75 от Мерките по прилагане, а също и принципа на оправданите правни очаквания, който не допуска да се намаляват и/или преобразуват пенсионните обезщетения. Освен това, доколкото се отнасяло само до бившите италиански членове на ЕП, единствени адресати на мярката, водеща до преизчисляване със задна дата по метода на вноските на пенсионни обезщетения с падеж, настъпил още преди въвеждането на метода на вноските в Италия, това преизчисление съдържало явни признаци на противоречие и с принципа на равенство, като създавало недопустима дискриминация в сравнение с членовете на ЕП от други държави членки, както и с членовете на ЕП, избрани след 2009 г., и с всички други граждани въобще, които не търпят никакви намаления от този род.
6. Шесто основание: нарушение на член 17 от Хартата; нарушение на член 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ; непропорционалност на наложеното намаление.
- Жалбоподателят твърди, че доколкото намалява пенсията за възложените му функции като член на ЕП в сравнение с първоначално изплащаната, обжалваният акт пряко засяга самото му право на собственост. Освен това той поддържа, че тази намеса е предприета без реални мотиви и води до непропорционално и неразумно намаление в негов ушърб.
7. Седмо основание: нарушение на членове 21 и 25 от Хартата, член 10 ДФЕС и член 15 от Европейския стълб на социалните права.
- Жалбоподателят твърди, че с обжалвания акт Европейският парламент е възприел мярка за преизчисляване на пенсиите, която поради начина, по който е уредена, засяга най-вече на хората на по-напреднала възраст, и с това е допуснал нарушение на членове 21 и 25 от Хартата, на член 10 ДФЕС и на член 15 от Европейския стълб на социалните права.

(¹) ОВ С 202, 2016 г., стр. 389.

(²) Решение на разширен състав на Бюрото от 4 ноември 1981 г.; Решение на Бюрото от 24 и 25 май 1982 г., изменено на 13 септември 1995 г. и 6 юни 2005 г.

(³) Решение на Бюрото на Европейския парламент от 19 май 2008 година и от 9 юли 2008 година за установяване на мерки по прилагане на устава на членовете на Европейския парламент (ОВ С 159, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 5 декември 2022 г. — Puma/EUIPO — Road Star Group (Footwear)

(Дело T-757/22)

(2023/С 35/96)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Puma SE (Херцогенаурах, Германия) (представители: M. Schunke и P. Trieb, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Road Star Group (Нупаки, Чехия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 4 160 273-0015

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 21 септември 2022 г. по преписка R 1900/2021-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително за производството пред апелативния състав.

Изложено основание

- Нарушение на член 6, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета.

Жалба, подадена на 5 декември 2022 г. — Puma/EUIPO — Fujian Daocheng Electronic Commerce (Shoes)

(Дело T-758/22)

(2023/C 35/97)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Puma SE (Херцогенаурах, Германия) (представители: M. Schunke и P. Trieb, lawyers)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd (Кюанджоу, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 8 367 742-0013

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 21 септември 2022 г. по преписка R 1876/2021-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително за производството пред апелативния състав.

Изложено основание

- Нарушение на член 6, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета.
-