

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2022/1388 на Комисията от 23 юни 2022 година относно нерешените възражения, отнесени за разглеждане от Франция и Швеция съгласно Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на реда и условията за разрешаване на биоцида Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant (ОВ L 208, 2022 г., стр. 7),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на член 48 и нарушение на член 1, параграф 1 и член 32 от Регламент (ЕС) 528/2012, (наричан по-нататък „Регламентът за биоцидите“).<sup>(1)</sup>
2. Второ основание: нарушение на членове 33, 35 36 от Регламента за биоцидите.
3. Трето основание: нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на Договорите — принципи на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания.
4. Четвърто основание: нарушение на член 19 от Регламента за биоцидите и явна грешка в преценката.
5. Пето основание: превишаване на правомощия и нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на Договорите —принципи на правна сигурност, на защита на оправданите правни очаквания, на пропорционалност и член 16 от Хартата на основните права на ЕС.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ L 167, 2012 г., стр. 1).

### Жалба, подадена на 28 ноември 2022 г. — UniSystems Luxembourg и Unisystems systimata pliroforikis/ESMA

(Дело T-750/22)

(2023/С 45/27)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподатели: UniSystems Luxembourg Sàrl (Бертранж, Люксембург), Unisystems systimata pliroforikis monoprosofi anopumti emporiki etairia (Калитеа, Гърция) (представител: N. Korogiannakis, lawyer)

Отговорник: Европейски орган за ценни книжа и пазари (ESMA)

### Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени решението на ESMA да класира офертата на жалбоподателите на второ място в каскадния ред в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка за консултации в областта на ИКТ — PROC/2021/12, „Външно осигуряване на ИТ услуги“, и да сключи първия от каскадните договори по тази поръчка с първия консорциум от каскадния ред, което е съобщено на жалбоподателите с писмо на ESMA от 17 септември 2022 г.,

- също така, да осъди ESMA да заплати на жалбоподателите обезщетение за вредите, претърпени поради загубата на договора, в размер на 3 500 000 евро за първите две години от изпълнението на договора. В случай че договорът бъде продължен и по-нататък, както изрично е предвидено, жалбоподателите молят да им се присъди допълнително обезщетение, съответстващо на пълния срок на договора, въз основа на годишен размер от 1 750 000 евро, след приспадане на всички суми, съответстващи на нормата на брутна печалба, евентуално получена от жалбоподателите от изпълнението на втория каскаден договор, заедно с лихви върху всички посочени по-горе суми,
- при условията на евентуалност — ако Общият съд реши, че жалбоподателите нямат право на обезщетение за пълния размер на претърпените вреди вследствие на обжалваните решения на ESMA, жалбоподателите молят да им се присъди обезщетение за вреди под формата на пропуснати възможности в размер на 400 000 евро, заедно с лихви,
- да осъди ESMA да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и другите направени от тях разходи и разноски във връзка с тази жалба, включително в случай че тя бъде отхвърлена.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на Финансовия регламент <sup>(1)</sup> и спецификацията на поръчката: офертата на първия оператор в каскадния ред е необичайно ниска/специфична, тъй като цените са под законоустановената минимална заплата в Германия и в Гърция. По същите причини жалбоподателите твърдят, че е налице нарушение на спецификацията на поръчката, както и на принципите на прозрачност и добра администрация.
2. Второ основание: неизпълнение на задължението за мотивиране, нарушение на правото на ефективни правни средства за защита и съществено процесуално нарушение.
  - Първо твърдение по второто отменително основание: не е изпълнено задължението за мотивиране, тъй като мотивите са непълни,
  - второ твърдение по второто отменително основание: нарушен е принципът на правото на ефективни правни средства за защита и е допуснато съществено процесуално нарушение.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 2018 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 7 декември 2022 г. — Sboarina/Парламент

(Дело T-761/22)

(2023/C 45/28)

Език на производството: италиански

### Страни

Жалбоподател: Gabriele Sboarina (Верона, Италия) (представител: M. Paniz, avvocato)

Ответник: Европейски парламент

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението за „Изменение на определянето на пенсията за осигурителен стаж и възраст на бивш италиански член на Европейския парламент“, съобщено с писмо от 21 септември 2022 г., получено на 28 октомври 2022 г., на Генералната дирекция по финанси на Европейския парламент, с предмет „Преизчисляване на пенсията за осигурителен стаж и възраст след Решение № 150 от 3 март 2022 г. на Председателското бюро на Камарата на депутатите“, съобщено на жалбоподателя, и във всеки случай да отмени преопределянето и преизчисляването на предоставената от Европейския парламент пожизнена надбавка на жалбоподателя, както и всеки друг подготвителен и/или последващ акт,