

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението в писмото от 6 юли 2022 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“), с което Комисията отхвърля подаденото на 3 февруари 2022 г. от жалбоподателя на основание член 10 от Регламента относно Орхуската конвенция ⁽¹⁾ искане за вътрешно преразглеждане на Делегиран регламент (ЕС) 2021/2139 на Комисията от 4 юни 2021 г. ⁽²⁾ за допълнение на Регламент (ЕС) 2020/852 ⁽³⁾ (наричан по-нататък „Регламентът за таксономията“) и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски на жалбоподателя в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят посочва четири основания в жалбата.

1. Първо основание: грешки при прилагане на правото в обжалваното решение, свързани с обхвата на компетентността на Комисията, която при приемането на делегирания регламент не взела предвид редица съществени елементи на Регламента за таксономията.
2. Второ основание: две явни грешки в обжалваното решение, свързани с преценката на научните доказателства относно изгарянето на горска биомаса за производство на енергия.
3. Трето основание: явни грешки в преценката в обжалваното решение, свързани с производството на органични химични вещества.
4. Четвърто основание: явни грешки при преценката в обжалваното решение, свързани с производството на биопластмаса.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126) (наричан „Регламентът относно Орхуската конвенция“).

⁽²⁾ Делегиран регламент от 4 юни 2021 година за допълнение на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета чрез установяване на техническите критерии за проверка с цел определяне на условията, при които дадена икономическа дейност се квалифицира като допринасяща съществено за смекчаването на изменението на климата или за адаптирането към изменението на климата, и с цел определяне дали тази икономическа дейност не нанася значителни вреди във връзка с постигането на някоя от другите екологични цели (ОВ L 442, 2021 г., стр. 1).

⁽³⁾ Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088 (ОВ L 198, 2020 г., стр. 13).

Жалба, подадена на 31 октомври 2022 г. — SBM Développement/Комисия

(Дело T-667/22)

(2023/C 45/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: SBM Développement SAS (Екюли, Франция) (представители: V. Arash и H. Lindström, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима и основателна,

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2022/1388 на Комисията от 23 юни 2022 година относно нерешените възражения, отнесени за разглеждане от Франция и Швеция съгласно Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на реда и условията за разрешаване на биоцида Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant (ОВ L 208, 2022 г., стр. 7),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на член 48 и нарушение на член 1, параграф 1 и член 32 от Регламент (ЕС) 528/2012, (наричан по-нататък „Регламентът за биоцидите“).⁽¹⁾
2. Второ основание: нарушение на членове 33, 35 и 36 от Регламента за биоцидите.
3. Трето основание: нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на Договорите — принципи на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания.
4. Четвърто основание: нарушение на член 19 от Регламента за биоцидите и явна грешка в преценката.
5. Пето основание: превишаване на правомощия и нарушение на върховенството на закона, що се отнася до прилагането на Договорите — принципи на правна сигурност, на защита на оправданите правни очаквания, на пропорционалност и член 16 от Хартата на основните права на ЕС.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ L 167, 2012 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 28 ноември 2022 г. — UniSystems Luxembourg и Unisystems systimata pliroforikis/ESMA

(Дело T-750/22)

(2023/C 45/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: UniSystems Luxembourg Sàrl (Бертранж, Люксембург), Unisystems systimata pliroforikis monoprosoni anopuntі emporiki etairia (Калитеа, Гърция) (представител: N. Korogiannakis, lawyer)

Отговорник: Европейски орган за ценни книжа и пазари (ESMA)

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени решението на ESMA да класира офертата на жалбоподателите на второ място в каскадния ред в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка за консултации в областта на ИКТ — PROC/2021/12, „Външно осигуряване на ИТ услуги“, и да сключи първия от каскадните договори по тази поръчка с първия консорциум от каскадния ред, което е съобщено на жалбоподателите с писмо на ESMA от 17 септември 2022 г.,