

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 10 октомври 2022 г. — LAICO/Съвет

(Дело T-629/22)

(2022/C 451/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Libyan African Investment Company (LAICO) (Триполи, Либия) (представители: А. Bahrami и N. Korogiannakis, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ОВППС) 2022/1315 на Съвета от 26 юли 2022 година ⁽¹⁾, с което се изменя Решение (ОВППС) 2015/1333 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия, доколкото с него се запазва името на Libyan African Investment Company (LAICO) в списъка на лицата и образуванията в приложение IV към Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета от 31 юли 2015 г. година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия, и за отмяна на Решение № 2011/137/ОВППС ⁽²⁾;
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1308 на Съвета от 26 юли 2022 година ⁽³⁾, с който се прилага член 21, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/44 на Съвета от 18 януари 2016 г. година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия и за отмяна на Регламент (ЕС) № 204/2011 ⁽⁴⁾, доколкото с него се запазва името на LAICO в списъка на лицата и образуванията в приложение III към Регламент (ЕС) 2016/44 на Съвета,
- да осъди Съвета да заплати съдебните и други разноски, направени от жалбоподателя във връзка с жалбата.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е изведено от нарушение на Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета от 31 юли 2015 година и на Регламент (ЕС) 2016/44 на Съвета от 18 януари 2016 година.
2. Второто основание е изведено от нарушение на задължението на Съвета да предприеме всички ограничителни мерки, предмет на разглеждане, за да се увери, че те продължават да допринасят за постигането на декларираните им цели.
3. Третото основание е изведено от грешка в преценката или, при условията на евентуалност, от явна грешка в преценката, която е допусната, тъй като името на жалбоподателя е запазено в списъка на лицата и образуванията, спрямо които се прилагат ограничителни мерки. Основанието за запазване на името на жалбоподателя в спорните списъци противоречало на общия критерий за включване в тези списъци. Съветът не изпълнил задължението си да гарантира, че основанието за запазване на името на жалбоподателя в списъка на лицата и образуванията, спрямо които се прилагат ограничителни мерки, следва да съответства на общия критерий за включване в този списък съгласно член 9, параграф 2, буква б) от Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на принципа на равно третиране.
5. Петото основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност.

6. Шестото основание е изведено от непълнота и противоречивост на мотивите, от нарушение на задължението за мотивиране, от нарушение на член 296 ДФЕС, от съществено процесуално нарушение и от нарушение на правото на ефективни правни средства за защита.

- (¹) Решение за изпълнение (ОВППС) 2022/1315 на Съвета от 26 юли 2022 година за прилагане на Решение (ОВППС) 2015/1333 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 198, 2022 г., стр. 19).
- (²) Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета от 31 юли 2015 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия и за отмяна на решение 2011/137/ОВППС (ОВ L 206, 2015 г., стр. 34).
- (³) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1308 на Съвета от 26 юли 2022 година за прилагане Регламент (ЕС) 2016/44 за ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 198 2022 г., стр. 1)
- (⁴) Регламент (ЕС) 2016/44 на Съвета от 18 януари 2016 година за ограничителни мерки с оглед на положението в Либия и за отмяна на Регламент (ЕС) № 204/2011 (ОВ L 12, 2016 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 12 октомври 2022 г. — Fridman и др./Съвет

(Дело T-635/22)

(2022/C 451/25)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Mikhail Fridman (Лондон, Обединено кралство), Petr Aven (Вирджиния Уотър, Обединено кралство), German Khan (Лондон) (представители: T. Marembert и A. Bass, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

— да отмени Регламент (ЕС) № 2022/1273 на Съвета от 21 юли 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (¹) в частта му, която се отнася до жалбоподателите,

и

— да осъди Съвета да плати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липса на правно основание. Според жалбоподателите Съветът не може да налага позитивни задължения, а fortiori толкова значителни, на лицата, които санкционира.
2. Второ основание: липса на правно основание и нарушение на членове 4, 5, 25 и 40 ДЕС и членове 3, 4, 82, 83 и 215 ДФЕС. Жалбоподателите изтъкват в това отношение, че като налага на държавите членки да приравнят на заобикаляне на санкциите всяко неспазване на създаденото от Съвета задължение за предоставяне на информация за имущественото състояние, Съветът, който е наясно, че 25 от 27 държави членки криминализират заобикалянето на санкциите, действа като законодател в наказателната област.

(¹) ОВ L 194, 2022 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 12 октомври 2022 г. — U. I. Lapp/EUIPO — Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Дело T-636/22)

(2022/C 451/26)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: U. I. Lapp GmbH (Шутгарт, Германия) (представители: R. Ingerl и M. Ringer, lawyers)