

2. Второ основание: грешка при прилагането на правото, тъй като критерият „запазване на работни места“ е правилно тълкуван и прилаган при изпълнението на Схема III за СЗМ. Жалбоподателят се позовава на грешка от страна на Комисията при тълкуването на критерия „запазване на работни места“. Тъй като не съществува понятие за „работно място“ на Европейския съюз и тъй като това понятие не е обяснено за целите на прилагането на Схема III, както в Решенията от 2007 и от 2013 г., така и в Насоките от 2007 г., следва да се приеме като правилно понятието за работно място, което се съдържа в националното трудово законодателство. Методологията за определяне на работни места в ЕПРВ (еквивалент на пълно работно време) и БГТЕ (брой на годишните трудови единици) е неприложим към Схема III на СЗМ.
3. Трето основание: нарушение на общите принципи на правото на Европейския съюз за правна сигурност и оправдани правни очаквания. Жалбоподателят изтъква, че Решението на Европейската комисия от 4.12.2020 г. относно схемата на помощи SA.21259 (2018/C) (предишен 2018/NN), приложена от Португалия в полза на Свободната зона на Мадейра (СВМ) — Схема III, нарушава общите принципи на правото на Европейския съюз на правна сигурност и оправдани правни очаквания, а това не позволява на Комисията да изисква от португалските национални органи възстановяване на въпросните помощи наред с бенефициерите и по-конкретно наред с жалбоподателя.

Жалба, подадена на 22 септември 2022 г. — Silgan Holdings и др./Комисия

(Дело T-589/22)

(2022/C 424/62)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Silgan Holdings, Inc. (Стамфорд, Кънектикът, Съединени щати), Silgan Holdings Austria GmbH (Виена, Австрия), Silgan International Holdings BV (Амстердам, Нидерландия), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Майсен, Германия), Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Хановер, Германия) (представители: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Güreer и E. Venot, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

— в съответствие с член 264 ДФЕС да отмени обжалваното решение, доколкото се отнася до жалбоподателите, и

— съгласно член 134 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди Комисията да заплати съдебните разходи на жалбоподателите.

Основания и основни доводи

С жалбата си жалбоподателите искат отмяната на Решение C(2022) 4761 final на Комисията от 12 юли 2022 година относно производство по член 101 ДФЕС (AT.40522 — Метални опаковки [ex Pandora]).

Жалбоподателите изтъкват три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липса на компетентност на ответника поради нарушение на принципа на субсидиарност

Ответникът не е бил компетентен да води производството срещу Silgan и да приеме обжалваното решение. С оглед на обстоятелството, че националното производство е обявено за решаване, Bundeskartellamt е била пригодна да проведе докрай разследването по тази преписка. Ответникът не се е намирал в по-добра позиция да проведе производството.

2. Второ основание: злоупотреба с власт

Започването на производството и приемането на решението от ответника се основават на ирелевантни съображения. Целта им е да се заобиколят предвидените в германското право разпоредби относно налагането на санкции за нарушения на член 101 ДФЕС и да се запълни твърдяна празнота в германската правна уредба относно налагането на санкции.

3. Трето основание: накърняване на правото на добра администрация по член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз

Ответникът е нарушил изискването за добра администрация и така е накърнил основното право на жалбоподателите по член 41 от Хартата, тъй като обжалваното решение е непропорционално, засяга оправданите правни очаквания на жалбоподателите и противоречи на принципа, че администрацията е обвързана от своите решения.

Жалба, подадена на 22 септември 2022 г. — Cristescu/Комисия

(Дело T-590/22)

(2022/С 424/63)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Adrian Sorin Cristescu (Люксембург, Люксембург) (представител: S. Orlandi, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението от 17 ноември 2021 г., с което на жалбоподателя е наложено наказание спиране на повишаването в стъпка за срок от шест месеца,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски, както и да заплати на жалбоподателя сумата от едно евро.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: явни грешки в преценката, които водели до незаконосъобразност на обжалваното решение. В това отношение се позовава на обстоятелството, че предполагаемите неизпълнения на служебните задължения, които обосновават обжалваното решение, не са установени и че това е видно по-специално от единодушно приетото становище на Дисциплинарния съвет.
 2. Второ основание: нарушение на правото на защита. Жалбоподателят по-конкретно се позовава на правото на изслушване, доколкото членовете на Службата за разследвания и дисциплинарни въпроси (IDOC) — на които са били делегирани правомощията на Органа по назначаване (наричан по-нататък „ОН“) в хода на производството и които са съставили доклада от проверката, чийто заключения са били поставени под въпрос от Дисциплинарния съвет — са имали впоследствие определяща роля при приемането на решението, взето от тристранния орган по назначаването по непрозрачен начин.
 3. Трето основание: нарушение на принципа на пропорционалност.
-