

Жалба, подадена на 16 септември 2022 г. — Robin Wood и др./Комисия

(Дело T-575/22)

(2022/C 482/30)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподатели: Robin Wood — Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Хамбург, Германия) и 6 други (представител: C. Baldon, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени решението на Комисията с референтен номер Ares(2022)4939323 от 6 юли 2022 г., с което отхвърля искането за вътрешно преразглеждане от 3 февруари 2022 г., подадено от жалбоподателите съгласно член 10 от Регламента относно Орхуската конвенция,
- да осъди Комисията за заплати разноските в производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват следните основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Що се отнася до „горскостопанските дейности“ жалбоподателите изтъкват шест основания, в които твърдят, че в обжалваното решение има:
 - грешки при прилагане на правото и явни грешки в преценката що се отнася до критерия, по който дадена дейност се квалифицира като дейност, която има съществен принос за смекчаване на изменението на климата;
 - грешки при прилагане на правото и явни грешки в преценката във връзка с освобождаването от анализа на ползите за климата за горски стопанства под 13 хектара в критерия за съществен принос за смекчаване на изменението на климата;
 - грешки при прилагане на правото и явни грешки в преценката във връзка с критерия, по който се определя кога дадена дейност не нанася значителни вреди за адаптирането към изменението на климата;
 - грешки при прилагане на правото във връзка с критерия, по който се определя кога дадена дейност не нанася значителни вреди за прехода към кръгова икономика;
 - грешки при прилагане на правото във връзка с критерия, по който се определя кога дадена дейност не нанася значителни вреди за смекчаване на изменението на климата;
 - грешки при прилагане на правото и явни грешки в преценката във връзка с критерия за определяне кога дадена дейност не нанася значителни вреди за защитата и възстановяването на биологичното разнообразие и екосистемите.
2. Второ основание: Във връзка с „дейностите за горска биоенергия“ жалбоподателите изтъкват шест основания, в които твърдят, че в обжалваното решение има:
 - явни грешки в преценката, че критериите за „съществен принос за смекчаване на изменението на климата“ са подходящи за определяне дали дадена дейност има съществен принос за смекчаване на изменението на климата;
 - грешки при прилагане на правото що се отнася до стандартите за техническите критерии за проверка;
 - явни грешки в преценката, че критериите за „съществен принос за смекчаване на изменението на климата“ за дейностите за горска биоенергия се основават на убедителни научни доказателства и на принципа на предпазните мерки;

- явни грешки в преценката, че критериите за „ненанасянето на значителни вреди“ за дейностите за горска биоенергия гарантира, че тези дейности не нанасят значителни вреди за другите екологични цели на Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 г. ⁽¹⁾;
- грешки при прилагане на правото и явни грешки в преценката що се отнася до критериите за съществен принос за адаптиране към изменението на климата
- грешки при прилагане на правото и преценката при прилагането на Парижкото споразумение от 2016 г. по Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2020/852 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088 (ОВ L 198, 2020 г., стр. 13).

Жалба, подадена на 23 септември 2022 г. — RH и др./Комисия

(Дело T-596/22)

(2022/C 482/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: RH, RI, RJ, RK, RL (представител: P. Holtrop, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Решение на Комисията от 8 юни 2022 г., C (2022) 3942 final, държавна помощ SA. 102454 (2022/N) — Испания и SA. 102569 (2022/N) — Португалия — относно механизъм за корекция на производствените разходи за намаляване на цените на електрическата енергия на едро на пазара на Иберийския полуостров,
- да осъди Комисията да плати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, в което се твърди, че Комисията е допуснала фактическа грешка и не е оценила функционирането на национална мярка за държавна помощ.

Комисията не разбрала правилно как функционира мярката, съдържаща се в *Real Decreto-Ley 10/2022* ⁽¹⁾. В анализа, направен от Комисията в оспорваното решение, не е видно, че Комисията е наясно с обстоятелството, че освобождението за хеджирани доставки на електрическа енергия не обхваща всички възможни случаи на хеджиране, тъй като в някои параграфи се прави позоваване на него като прилагащо се към участници на пазара на едро, докато в други се счита, че засяга всеки случай на хеджиране. В резултат на това Комисията не е взела предвид положението на жалбоподателите и погрешно е заключила, че схемата за държавна помощ е в съответствие с правото на Съюза.

2. Второ основание, в което се твърди, че съдържащата се в *Real Decreto-Ley 10/2022* мярка не е нито подходяща, нито пропорционална:

- въпреки, че механизъмът за държавна помощ е добре насочен за постигане на своята цел, други по-малко разрушителни средства за постигане на неговата цел са могли да бъдат използвани, които средства не биха засегнали отрицателно положението на жалбоподателите на пазара,
- също така те биха предотвратили смущенията в резултат на схемата за държавна помощ, като поставянето на жалбоподателите в неблагоприятно положение спрямо пазарни конкуренти с различни структури на енергийни доставки или възможността за предоставяне на неочаквана печалба на компания, при която жалбоподателите са хеджирали част от потреблението си на електрическа енергия, и на техните клиенти.