

— да осъди ЕСП да понесе съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, с което се твърди, че обжалваното решение е опорочено от процесуално и съществено нарушение, поради следните допуснати в него пропуски:

— Обжалваното решение нарушава член 22, параграф 6 и член 28, параграф 2 от Регламента за Единния механизъм за реструктуриране ⁽¹⁾ тъй като а) разходите не представляват разумни разходи, които са били надлежно направени във връзка с използването на инструментите или правомощията за реструктуриране; б) ЕСП не приел подходящо решение при спазване на начина, по който следва да се извърши възстановяване на разходите, той е трябвало да възложи разходите върху подлежащата на реструктуриране институция и по този начин непряко върху купувача; в) член 28, параграф 2 от Регламента за Единния механизъм за реструктуриране единствено разрешава на ЕСП да дава инструкции на националните органи по реструктуриране що се отнася до аспектите на изпълнението на схемата за реструктуриране, винаги когато разходите, посочени в решението за реструктуриране, са свързани с процедурата, довела до неговото приемане; и г) Регламентът за Единния механизъм за реструктуриране не разрешава на ЕСП да получава правни или друг вид съвети за сметка на поднадзорния субект или неговите акционери.

— Участието на външни консултанти е в разрез с член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, който закрепва правото на всяко лице засягащите го въпроси да бъдат разглеждани от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза, не от външни консултанти.

— Наложените разходи на жалбоподателя с обжалваното решение при всички случаи ще бъдат покрити с редовните вноски на всяка поднадзорна институция, предназначени да покрият административните разходи на ЕСП.

— От специалните правила, позволяващи възстановяване на разходите за правни съветници при определени обстоятелства, е *contrario sensu* следва, че подобни разходи по принцип не се възстановяват.

— Разходите не били направени по удачен и разумен начин.

— Някои разходи се отнасят до сфери на хърватското право. Единствено националните власти и съдилища са отговорни за тълкуването и прилагането на хърватското право.

— Някои разходи се отнасят до въпроси относно санкции, които също са извън компетентността на ЕСП.

2. Второ основание, с което се твърди, че обжалваното решение е основано на решение за реструктуриране, което е незаконно в процесуално и материалноправно отношение и е понастоящем предмет на обжалване по дело T-524/22.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 15 септември 2022 г. — Sberbank Europe/ЕСП

(Дело T-572/22)

(2022/C 451/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sberbank Europe AG (Виена, Австрия) (представител: О. Behrends, адвокат)

Отговорник: Единен съвет за реструктуриране

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Единния съвет за реструктуриране (ЕСП) от 5 юли 2022 г. (SRB/EES/2022/36), с което се определят разходите във връзка с реструктурирането на словенското дъщерно дружество на жалбоподателя и се нарежда на Банката на Словения да приспадне тези разходи от покупната цена, която следва да се заплати на жалбоподателя;
- да осъди ЕСП да понесе съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, с което се твърди, че обжалваното решение е опорочено от процесуално и съществено нарушение, поради следните допуснати в него пропуски:
 - Обжалваното решение нарушава член 22, параграф 6 и член 28, параграф 2 от Регламента за Единния механизъм за реструктуриране ⁽¹⁾ тъй като а) разходите не представляват разумни разходи, които са били надлежно направени във връзка с използването на инструментите или правомощията за реструктуриране; б) ЕСП не приел подходящо решение при спазване на начина, по който следва да се извърши възстановяване на разходите, той е трябвало да възложи разходите върху подлежащата на реструктуриране институция и по този начин непряко върху купувача; в) член 28, параграф 2 от Регламента за Единния механизъм за реструктуриране единствено разрешава на ЕСП да дава инструкции на националните органи по реструктуриране що се отнася до аспектите на изпълнението на схемата за реструктуриране, винаги когато разходите, посочени в решението за реструктуриране, са свързани с процедурата, довела до неговото приемане; и г) Регламентът за Единния механизъм за реструктуриране не разрешава на ЕСП да получава правни или друг вид съвети за сметка на поднадзорния субект или неговите акционери.
 - Участието на външни консултанти е в разрез с член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, който закрепва правото на всяко лице засягащите го въпроси да бъдат разглеждани от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза, не от външни консултанти.
 - Наложеният разход на жалбоподателя с обжалваното решение при всички случаи ще бъдат покрити с редовните вноски на всяка поднадзорна институция, предназначени да покрият административните разходи на ЕСП.
 - От специалните правила, позволяващи възстановяване на разходите за правни съветници при определени обстоятелства, *e contrario* следва, че подобни разходи по принцип не се възстановяват.
 - Разходите не били направени по удачен и разумен начин.
 - Някои разходи се отнасят до сфери на словенското право. Единствено националните власти и съдилища са отговорни за тълкуването и прилагането на словенското право.
 - Някои разходи се отнасят до въпроси относно санкции, които също са извън компетентността на ЕСП.
2. Второ основание, с което се твърди, че обжалваното решение е основано на решение за реструктуриране, което е незаконно в процесуално и материалноправно отношение и е понастоящем предмет на обжалване по дело T-523/22.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 4 октомври 2022 г. — СМВ/Комисия

(Дело T-619/22)

(2022/C 451/22)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: СМВ Colorex Master Batches BV (Хелмонд, Нидерландия) (представител: М. Wolf)

Отговорник: Европейска комисия