

- да осъди ЕИБ да върне възстановените суми заедно с лихвите за забава, определени в съответствие с лихвения процент на Европейската централна банка, увеличен с два пункта,
- да осъди ЕИБ да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата срещу решението на Европейска инвестиционна банка (ЕИБ) от 28 септември 2021 г. да възстанови сумата от 61 186,61 EUR, недължимо изплатена като надбавки за образование, надбавки за дете на издръжка и свързаните с това предимства за периода от юли 2014 г. до юни 2017 г., жалбоподателят изтъква четири основания.

1. Първо основание: липса на компетентност на издателя на акта.
2. Второ основание: нарушаване на петгодишния давностен срок, предвиден в член 16.3 от административните разпоредби, приложими за персонала на ЕИБ (наричани по-нататък „административните разпоредби“).
3. Трето основание: нарушаване на член 16 от административните разпоредби, тъй като наред с петгодишния давностен срок не са изпълнени условията за възстановяване.
4. Четвърто основание: нарушаване на членове 2.2.3 и 2.2.4 от административните разпоредби и явна грешка в преценката.

Жалба, подадена на 30 август 2022 г. — Belarusian Potash Company/Съвет

(Дело T-534/22)

(2022/C 389/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Belarusian Potash Company ААТ (Минск, Беларус) (представител: V. Ostrovskis, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ОВППС) 2022/881 на Съвета от 3 юни 2022 година за прилагане на Решение 2012/642/ОВППС относно ограничителни мерки с оглед на положението в Беларус и участието на Беларус в руската агресия срещу Украйна ⁽¹⁾ в частта, засягаща жалбоподателя,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/876 на Съвета от 3 юни 2022 година за прилагане на член 8а, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 765/2006 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Беларус и участието на Беларус в руската агресия срещу Украйна ⁽²⁾ в частта, засягаща жалбоподателя (наричани по-нататък заедно „обжалваните актове“), и
- да осъди Съвета да заплати всички съдебни разноски и разходи в производството, включително направените от жалбоподателя за защитата му.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: с обжалваните актове се нарушавал принципът на законосъобразност.
 - Мотивите за включване на жалбоподателя в списъка съдържали редица термини, които не били определени нито в обжалваните актове, нито в съдебната практика. Тяхното значение съответно не било ясно за жалбоподателя, като той не можел да ги разбере еднозначно и да реши как да действа в контекста на взетите срещу него мерки от Съвета.

2. Второ основание: нарушение на правото на ефективна съдебна защита и неизпълнение на задължението за мотивиране.
3. Трето основание: явна грешка в преценката.
 - Повечето от представените от Съвета доказателства били ненадеждни, неточни или несвързани с жалбоподателя или мотивите за включване в списъка.
 - Съветът не доказал по какъв начин жалбоподателят се е възползвал от режима на Лукашенко или го е подкрепял. Следователно Съветът не доказал, че жалбоподателят се ползва от режима на Лукашенко или го подкрепя.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност.

⁽¹⁾ ОВ L 153, 2022 г., стр. 77.

⁽²⁾ ОВ L 153, 2022 г., стр. 1.

Определение на Общия съд от 25 август 2022 г. — Silgan Closures и Silgan Holdings/Комисия

(Дело T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/С 389/27)

Език на производството: немски

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 294, 20.8.2018 г.

Определение на Общия съд от 25 август 2022 г. — Silgan International и Silgan Closures/Комисия

(Дело T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/С 389/28)

Език на производството: немски

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 27, 27.1.2020 г.
