

7. Седмо основание: ЕСП не следвал плана за реструктуриране без да даде каквото и да е приемливо обяснение за това.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 255, 2014 г., стр. 1).

### Жалба, подадена на 21 юли 2022 г. — BASF и др./Комисия

(Дело T-453/22)

(2022/C 389/15)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподатели: BASF SE (Лудвигсхафен на Рейн, Германия), Dow Europe GmbH (Хорген, Швейцария), Nouryon Functional Chemicals BV (Арнем, Нидерландия) (представители: J.P. Montfort и P. Chopova-Leprêtre, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

— да отмени Делегиран регламент (ЕС) 2022/692 на Комисията от 16 февруари 2022 година за изменение с цел адаптиране към научно-техническия прогрес на Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно класифицирането, етикетирането и опаковането на вещества и смеси („обжалваният регламент“) (<sup>1</sup>), в частта му, с която въвежда хармонизирана класификация и етикетирание за три вещества, а именно N-карбоксиметилиминобис(етиленнитрило)тетра(оцетна киселина) и нейните пентанатриев и пентакалиев соли (наричани заедно „ДТРА“ или „веществото“), т.е. съображения 2 и 3, членове 1 и 2, и приложението към обжалвания регламент, доколкото засягат ДТРА и по-конкретно, позициите, въведени с приложението към обжалвания регламент в част 3 от приложение VI към Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно класифицирането, етикетирането и опаковането на вещества и смеси, за изменение и за отмяна на директиви 67/548/ЕИО и 1999/45/ЕО и за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 („Регламентът КЕО“) (<sup>2</sup>), за отделните вещества:

— N-карбоксиметилиминобис(етиленнитрило)тетра(оцетна киселина),

— пентанатриев (карбоксилатометил)иминобис(етиленнитрило)тетраацетат,

— пентакалиев 2,2',2'',2''',2''''-(етан-1,2-диилнитрило)пентаацетат;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски по това производство.

#### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: обжалваният регламент е приет в нарушение на критериите за класифициране, установени в член 36, параграф 1 и раздел 3.7.2.2.1 от приложение I към Регламента КЕО, поради това че ДТРА нямат „характерното специфично свойство да причиняват вредни ефекти върху репродукцията“. Въпреки че някои ефекти върху развитието са наблюдавани при животни, експонирани на много високи дози ДТРА, подобни ефекти са „неспецифична вторична последица“, които не обосновават класифициране като токсични за репродукцията.

2. Второ основание: обжалваният регламент е приет в нарушение на раздел 3.7.2.2.2 от приложение I към Регламента КЕО, тъй като органите на ЕС не са оценили надлежно и не са взели предвид при класифицирането на ДТРА „възможното влияние на токсичността при майката“. ДТРА поражда липса на цинк, като прекъсва майчината хомеостаза при плъхове, и именно тази токсичност при майката задейства наблюдаваните неспецифични вторични последици. Това не може да е в подкрепа на класифицирането на ДТРА като токсични за репродукцията вещества, в съответствие с изискванията на Регламента КЕО.
3. Трето основание: обжалваният регламент е приет в нарушение на раздел 3.7.2.1.1 и Таблица 3.7.1(a) от приложение I към Регламента КЕО, тъй като наличните доказателства не представляват „убедително предположение“, че ДТРА може да предизвика вредни ефекти за човешката репродукция, нито пък е налице „убедително доказателство“, че ДТРА може да породи вредни ефекти върху половата функция или върху развитието в отсъствие на други токсични ефекти (т.е. токсичност при майката). Отново, без такива елементи класифицирането на ДТРА като токсично за репродукцията, категория 1B, не е оправдано.
4. Четвърто основание: обжалваният регламент е приет в нарушение на задължението на Комисията по член 37, параграф 5 от Регламента КЕО да внесе предлаганата хармонизирана класификация, „когато е уместно“. Комисията е одобрила становищата на Комитета за оценка на риска („КОР“), без да провери дали те са логически последователни, надеждни и годни да подкрепят предложената класификация. Ако Комисията беше взела предвид всички релевантни данни относно свойствата на ДТРА, както многократно я приканваше заявителят на досието („ЗД“) между 2018 и 2022 г., тя нямаше да класифицира ДТРА като токсични за репродукцията, категория 1B.
5. Пето основание: обжалваният регламент е приет в нарушение на процедурното изискване по член 37, параграф 4 от Регламента КЕО да се консултира по самите становища на КОР, вместо само по предложението за хармонизирана класификация и етикетиране, направено от ЗД.
6. Шесто основание: при приемането на обжалвания регламент без предварително да се проведе изследване и документиране на въздействието, Комисията е нарушила задълженията си по Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество и принципа на добра администрация.

(<sup>1</sup>) ОВ L 129, 2022 г., стр. 1 и поправка в ОВ L 146, 2022 г., стр. 150.

(<sup>2</sup>) ОВ L 353, 2008 г., стр. 1.

### Жалба, подадена на 18 август 2022 г. — Австрия/Комисия

(Дело T-501/22)

(2022/C 389/16)

Език на производството: немски

#### Страни

Жалбоподател: Република Австрия (представители: J. Schmoll и A. Kögl)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение за изгълнение (ЕС) 2022/908 на Комисията от 8 юни 2022 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (нотифицирано под номер С(2022) 3543), обнародвано в Официален вестник на Европейския Съюз от 10 юни 2022 г., L 157, стр. 15, доколкото посочените в приложението към това решение в бюджетна позиция 6200, редове 1—8, допуснати от Република Австрия декларирани по линия на ЕФГЗ разходи, като се приспадат посочените в бюджетна позиция 08020601 суми в размер общо на 68 146 449,98 EUR, се изключват от финансирането на Съюза,

— да осъди ответника да заплати съдебните разходи.