

ОБЩ СЪД

Иск, предявен на 30 юни 2022 г. — Glonatech/REA

(Дело T-409/22)

(2022/C 389/13)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Ламия, Гърция) (представител: N. Scandamis, адвокат)

Ответник: Европейска изпълнителна агенция за научни изследвания

Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да установи, че той е изпълнил точно договорните си задължения и има пълно право да му бъдат заплатени претендираните разходи по проекта SANAD, и да отмени дебитно известие № 3242113938, доколкото с него се нарушава приложимата правна уредба, като се приема, че отхвърлените разходи са недопустими, и
- да осъди REA да заплати разносните пред Общия съд или, ако исканията в молбата по настоящото производство не бъдат уважени, да не осъжда ищеца да заплати съдебните разноски с оглед на сложността на настоящото дело.

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква четири основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: трябвало да се приеме, че „окончателният одитен доклад“ относно надбавките за командированите служители на ищеца, предоставени за обмен на знания и междусекторна мобилност, не попадал в обхвата на споразумението (споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства), тъй като бил изготвен извънредно от REA с оглед на финансиране с единна ставка, подходящо за ориентирана към крайните продукти и резултатите изследователска дейност, и поради това не подлежал на последваща проверка, както и поради това, че видимо бил изготвен с цел уличаване поради подозрения за системни грешки, за които обаче се приемало, че нямат системен характер, като по този начин използвал способности, характерни за различни видове производства.
2. Второ основание: в случай че се приемело, че такъв контрол попада в обхвата на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства, той трябвало да бъде извършен като предварителна проверка от разпоредителя с бюджетни кредити въз основа на доказателства, получени посредством въведени от организацията домакин (КУ) механизми за електронна проверка, които са предназначени конкретно за събиране в собствените помещения на данни за командироването и върху които се осъществява контрол от ответника. Като пропуснал да направи това, ответникът нарушил клаузите на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства при надлежната преценка съгласно приложимата правна уредба.
3. Трето основание: дори и да се приемело, че одитът попада в обхвата на договора и тежестта на доказване се носи по принцип от ищеца, отхвърлянето на разходите за командироване в рамките на последваща проверка за системни грешки, неподходящи за такава проверка, що се отнася до финансиране с единна ставка, било извършено в нарушение на принципа на добросъвестност не само при прилагането на Финансовия регламент 2018/1046⁽¹⁾, който бил в сила към момента на одита (член 181, параграф 2), но и при изпълнението по договора като цяло: като незаконосъобразно упражнил право на преценка, извършилият одита не признал за достатъчен одита за изпълнение при финансиране с единна ставка, така че да го прецени въз основа на заверени и подлежащи на одит данни за минали периоди на бенефициера, а вместо това отдал превес на доказателства, отнасящи се до правопораждащи събития, свързани с дейностите, за които се прилага финансиране с единна ставка. Такова обръщане на реда на доказателствата лишило ищеца от правото да тълкува договорните си задължения в своя полза в правен контекст на неяснота на разпоредбите, каквато била породена от приложимия към онзи момент Финансов регламент (966/2012)⁽²⁾, както и от непослователното поведение на ответника при упражняването на контрол върху прилагането на споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства.

4. Четвърто основание: при надлежно отчитане на различните непротиворечиви доказателства — вътрешни и външни — както и подвеждащите насоки преди и по време на привеждането в действие, забелязаните несъответствия и празнини в доказателствата не трябва да бъдат вземани предвид или трябва поне да бъдат сведени до съответното им измерение, но не и да доведат до пълно отхвърляне поради системния им характер, по-специално когато не трябва да бъдат взимани под внимание поради ирелевантност или несъществено значение в съответствие с общия принцип на пропорционалност.

- (¹) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 2018 г., стр. 1).
- (²) Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L 298, 2012 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 18 юли 2022 г. — Sberbank Europe/ЕСП

(Дело T-450/22)

(2022/С 389/14)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sberbank Europe AG (Виена, Австрия) (представител: О. Behrends, адвокат)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- в съответствие с член 264 ДФЕС да отмени решението на ЕСП от 1 март 2022 г. за отказ от реструктуриране по отношение на жалбоподателя,
- да осъди ЕСП да заплати разноските на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първо основание: ЕСП надхвърлил правомощията си като е приел решение относно жалбоподателя вместо просто да се въздържа от всякакви действия в съответствие със собствената си констатация, че условията по член 18 от Регламента за ЕМП (¹) не са налице.
2. Второ основание: ЕСП не предоставил възможност на жалбоподателя да бъде изслушан.
3. Трето основание: ЕСП не обосновал по надлежен начин твърденията си.
4. Четвърто основание: ЕСП не разгледал по надлежен начин изискванията по член 18, параграф 1, буква б) от Регламента за ЕМП.
5. Пето основание: ЕСП и ЕЦБ не разгледали възможността за преустановяване на задълженията на жалбоподателя.
6. Шесто основание: ЕСП нарушил принципа на пропорционалност като не разгледал редица очевидни и по-слабо обременителни алтернативи, включително прехвърлянето на жалбоподателя на друг акционер.