

5. Пето основание: причиняване на неимуществени вреди

- Ищецът е претърпял неимуществени вреди в размер на 1 200 EUR в резултат на отказа на ответника за предоставяне на информация, неконтролираното предоставяне на лични данни на ищеца от ответника на получател със седалище в САЩ и несигурността, свързана с незаконното наблюдение на обмена по интернет.

(¹) Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 2018 г., стр. 39).

Жалба, подадена на 16 юни 2022 г. — LG Chem/Комисия

(Дело T-356/22)

(2022/C 294/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: LG Chem, Ltd. (Сеул, Южна Корея) (представители: P. Vander Schueren и T. Martin-Brieu, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/547 на Комисията от 5 април 2022 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на свръхпопиващи полимери с произход от Република Корея (¹) (наричан по-нататък „обжалваният регламент“) в частта, която се отнася до жалбоподателя,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири основания за жалбата си.

1. Първото основание е, че ответникът допуснал явни грешки в преценката, нарушил член 3, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (²) (наричан по-нататък „Основният регламент“) и нарушил правото на защита на жалбоподателя при анализа на ценовия ефект на вноса от Корея.
2. Второто основание е, че ответникът допуснал явни грешки в преценката, нарушил член 3, параграфи 2, 5, 6 и 7 от Основния регламент и не изложил мотиви за пристрастния си анализ на вредите за производителите от Съюза, като приел, че тези вреди са причинени от корейския внос, а не поради други известни фактори.
3. Третото основание е, че ответникът допуснал явни грешки в преценката, нарушил член 3, параграф 3 и член 9, параграф 4 от Основния регламент и нарушил правото на защита на жалбоподателя, като определил маржа на вредата въз основа на опростен контролен номер на продукта, не предоставил подходящи неповерителни обобщения на изчисленията на маржа на вредата и не отразил други известни фактори за вредата при определянето на маржа ѝ.
4. Четвъртото основание е, че при разследването ответникът нарушил правата на жалбоподателя на защита и на добра администрация.

(¹) ОВ L 107, 2022 г., стр. 27.

(²) ОВ L 176, 2016 г., стр. 21.