

2. Второ основание: Комисията действала неоснователно и незаконосъобразно, като приела, че данните по GESTDEM 2021/4203 и GESTDEM 2021/4204 са обхванати от някаква обща презумпция за поверителност. Жалбоподателят не разбира защо всяка кореспонденция между Комисията и нидерландския орган по конкуренцията да е част от административната преписка. Тази презумпция не била автоматично приложима по отношение на документи, които не са част от преписката.

Иск, предявен на 13 юни 2022 г. — Aitana/EUIPO

(Дело T-355/22)

(2022/C 303/67)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Аликанте, Испания) (представител: A. Martí Martín, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да признае за приложими нормативните актове, които уреждат договора (Кралски декрет-закон 3/2022 ⁽¹⁾),
- да признае правото на Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Aitana ACS, SL) на преразглеждане на цените по договора, на основание на доктрината за непредвидимия риск (Rebus Sic Stantibus),
- да признае правото на Aitana ACS, SL на преразглеждане на цените по договора, на основание на принципа на оправданите правни очаквания.

Основания и основни доводи

Ищецът изтъква четири основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: субсидиарно прилагане на испанското право като приложимото по отношение на договора право
 - В това отношение ищецът твърди, че клауза I.10-1 от договора определя като субсидиарно приложимо испанското законодателство. Кралски декрет-закон 3/2022 от 1 март 2022 г. е субсидиарно приложим. Целесъобразно е да се признае правото на преразглеждане на цените по договора съгласно предвиденото в Кралски декрет-закон 3/2022.
2. Второ основание: необходимост от актуализация на цените по договора, на основание на принципите и правилата на Европейския съюз
 - В това отношение се твърди, че непредвидимият риск, който създава прекомерна тежест за една от страните, трябва да е основание за преговаряне. Положението с пандемията от Sars-Cov-2 и военният конфликт между украинската и руската нация са очевидно непредвидим риск. Тези обстоятелства са причина за извънредно увеличение на цените на суровините, което не бива да бъде в тежест само на Aitana ACS, SL.
3. Трето основание: правото на преразглеждане на цените по договора не нарушава същия, нито принципите на прозрачност и на свободна конкуренция
 - В това отношение ищецът твърди, че клаузата, която ограничава преразглеждането на цените, не включва непреодолимата сила или непредвидимия риск. Разширяването на договорната отговорност, така че тя да обхваща и случайните събития, изисква изрично съгласие, каквото не е налице. Ценовата актуализация в рамките на предвиденото в член 172 от Регламент 2018/1046 ⁽²⁾ не нарушава принципите на прозрачност и на свободна конкуренция.

4 Четвърто основание: необходимост от признаване на правото на преразглеждане на цените по договора на основание на принципа на оправданите правни очаквания

— В това отношение ищецът отбелязва, че Европейското патентно ведомство признава за целесъобразно преразглеждането на цените на договора. По силата на това признаване договорот продължава да се изпълнява. Принципът на оправданите правни очаквания задължава EUIPO да признае правото на преразглеждане на цените.

(¹) Кралски декрет-закон 3/2022 от 1 март 2022 г. за мерките за подобряване на устойчивостта на автомобилния превоз на товари и на функционирането на логистичната верига, за транспонирането на Директива (ЕС) 2020/1057 от 15 юли 2020 година за определяне на специфични правила във връзка с Директива 96/71/ЕО и Директива 2014/67/ЕС за командироването на водачи в сектора на автомобилния транспорт и за извънредните мерки във връзка с преразглеждането на цените по обществените поръчки за строителство (ВОЕ 2022 г., бр. 52, стр. 24298).

(²) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 2018 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 17 юни 2022 г. — Timchenko/Съвет

(Дело T-361/22)

(2022/C 303/68)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Elena Petrovna Timchenko (Колони, Швейцария) (представители: T. Bontinck, S. Bonifassi и E. Fedorova, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение (ОВППС) 2022/582/ОВППС (¹) на Съвета от 8 април 2022 година в частта му, в която включва жалбоподателя под № 903 в приложението към това решение,

— да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/581 (²) от 8 април 2022 година в частта му, в която включва жалбоподателя под № 903 в приложението към този регламент,

— да осъди Съвета да заплати обезщетение за претърпените от жалбоподателя вреди в неокончателен размер от 1 000 000 EUR,

— да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на правото на ефективна съдебна защита и неизпълнение на задължението за мотивиране от страна на администрацията.

2. Второ основание: явна грешка в преценката по отношение на изложените от Съвета мотиви.