

Жалба, подадена на 4 април 2022 г. — Mellish/Комисия

(Дело T-176/22)

(2022/C 222/53)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Philip Mellish (Южъл, Белгия) (представител: N. de Montigny, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени фиша за заплата на жалбоподателя за месец юни 2021 г. и нотата на служба „Човешки Ресурси“ от 14 юни 2021 г. на Комисията, с която той се информира, че от 2021 г. нататък и вследствие на Брексит вече няма до получава еднократна обща сума за възстановяване на пътните разноски до мястото на произход,
- да отмени, ако се приеме, че то внася допълнение към мотивите на обжалваното решение, решението от 22 декември 2021 г., с което се отхвърля жалбата по административен ред от 1 септември 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, с което се изтъква необходимост от телеологично и надлежно прилагане на Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“), грешка при прилагане на правото, допусната от администрацията, нарушение на член 7, параграф 4 от приложение VII към Правилника и това, че общите разпоредби за изпълнение относно мястото на произход нарушават Правилника.
2. Второ основание, с което се твърди нарушение на принципа на равно третиране и необоснована дискриминация, възражение за незаконосъобразност и неприлагане на пълното премахване на възстановяването в случай на загуба на гражданството.
3. Трето основание, при условията на евентуалност, с което се твърди, от една страна, прилагането в съответствие с обещаната от Европейския съюз гъвкавост относно широкото тълкуване на Правилника спрямо британските граждани и в последователност с другите вътрешни правила, и от друга страна, накърняване на принципа на компенсация за експатрирането на длъжностното лице.

Жалба, подадена на 4 април 2022 г. — Chambers и др./Комисия

(Дело T-177/22)

(2022/C 222/54)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Alexander Chambers (Барселона, Испания) и 9 други жалбоподатели (представител: N. de Montigny, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени фишовете за заплати на жалбоподателите за месец юни 2021 г., доколкото те са израз на решение за премахване на еднократното обезщетение, дължимо за възстановяване на пътните разноски от мястото на назначаване до мястото на произход,
- да отмени, доколкото то внася допълнение към мотивите на обжалваното решение, решението от 22 декември 2021 г., с което се отхвърля жалбата по административен ред от 30 август 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателите изтъкват три основания, които по същество са еднакви или сходни на изтъкнатите по дело T-177/22, Mellish/Комисия.

Жалба, подадена на 13 април 2022 г. — Polynt/ЕСНА

(Дело T-192/22)

(2022/C 222/55)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Polynt SpA (Сканцорешате, Италия) (представители: C. Mereu и S. Abdel-Qader, lawyers)

Ответник: Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени решението на Европейската агенция по химикалите, изпратено с писмо от 4 февруари 2022 г. (FUP-DEV-01-21200655590-58-0000-CCN-1-2_FTR_NOTIF), с което ЕСНА информира за липсата на отговор на решение по оценката на досието,
- да обяви — или разпреди на ЕСНА да приеме ново решение, с което да обяви — че жалбоподателят е освободен от задължението да предостави информация на ЕСНА след преустановяването на производството и последвалата липса на съответното вещество поради форсмажорни обстоятелства, и
- да осъди ЕСНА да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е нарушил принципа на форсмажор като е приел, че преустановяването поради форсмажорни обстоятелства на производството на веществото 1,3-диоксо-2-бензофуран-5-карбоксилна киселина с нонан-1-ол (ЕО № 941-303-6) (наричано по-нататък „веществото“) след приемане на окончателното решение относно проверката за съответствие не освобождава жалбоподателя от задължението да предостави информацията, поискана с първоначалното решение относно проверката за съответствие на веществата.