

12. Седмото основание относно решението за МИПЗ: твърди се, че ЕСП нарушил правото на жалбоподателя да бъде изслушан, като отказал по принцип да вземе предвид някои коментари.
13. Осмото основание относно решението за МИПЗ: твърди се, че политиката в областта на МИПЗ, на която е основано решението за МИПЗ, нарушава Регламент (ЕС) № 806/2014 и представлява злоупотреба с правомощия от страна на ЕСП, доколкото показва нормативен избор в сферата на реструктурирането и не спазва правомощията на законодателя.

- (¹) Посоченото решение за реструктуриране е Съвместното решение за реструктуриране на групата и за оценка на възможността за реструктуриране на BNP Paribas и неговите дъщерни дружества, постигнато от Единния съвет за реструктуриране, Magyar Nemzeti Bank, Finanstilsynet и Bankowy Fundusz Gwarancyjny от 4 ноември 2021 г., Reference № RC/JD/2020/52.
- (²) Посоченото решение за МИПЗ е Съвместното решение за определяне на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения за BNP Paribas и някои от неговите дъщерни дружества, постигнато от SRB, Magyar Nemzeti Bank, Finanstilsynet и Bankowy Fundusz Gwarancyjny от 4 ноември 2021 г., Reference № RC/JD/2020/53.
- (³) Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).
- (⁴) Делегиран регламент (ЕС) 2016/1075 на Комисията от 23 март 2016 година за допълнение на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета чрез регулаторни технически стандарти за определяне на съдържанието на планове за възстановяване, планове за реструктуриране и планове за реструктуриране на група, минималните критерии, по които компетентният орган трябва да оценява планове за реструктуриране и планове за реструктуриране на група, условията за вътрешногрупова финансова подкрепа, изискванията към независимите оценители, договорното признаване на правомощията за обезценяване и преобразуване, изискванията за процедурите за уведомяване и съдържанието на уведомленията и съобщението за спиране, както и оперативното функциониране на колегиите за реструктуриране (ОВ L 184, 2016 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 15 февруари 2022 г. — Associazione „Terra Mia Amici No Tap“/ЕИБ

(Дело T-86/22)

(2022/C 165/45)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Associazione „Terra Mia Amici No Tap“ (Мелендуно, Италия) (представител: A. Calò, avvocato)

Отговорник: Европейска инвестиционна банка

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да установи и обяви, че Европейската инвестиционна банка виновно е обявила за недопустимо и просрочено искането за преразглеждане, подадено от асоциацията жалбоподател,
- да осъди Европейската инвестиционна банка да приеме решение за отмяна на финансирането, предоставено на TAP AG,
- при уважаване на жалбата, да му присъди съдебните разноски по производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, свързано с предполагаемата недопустимост на искането за преразглеждане.

- В това отношение се изтъква нарушение на Орхуската конвенция, на Регламент (ЕО) № 1367/2006 (¹) от 6 септември 2006 г. и на Регламент (ЕС) 2021/1767 (²), и на точки 1, 6 и 9 от преамбюла на EIB Statement of Environmental and Social Principles and Standards (Изявлението на ЕИБ относно екологичните и социалните принципи и стандарти). В конкретния случай ЕИБ е трябвало да отмени предоставеното финансиране, като се има предвид, че искането за преразглеждане се отнася до административен акт по смисъла на екологичното право.

2. Второ основание, свързано с предполагаемото просрочие на искането за преразглеждане, поради изтичане на сроковете.

— В това отношение жалбоподателят се позовава на нарушение на Орхуската конвенция, на Регламент (ЕО) № 1367/2006 от 6 септември 2006 г. и на Регламент (ЕС) 2021/1767, и на точки 1, 6 и 9 от преамбюла на EIB Statement of Environmental and Social Principles and Standards. В конкретния случай ЕИБ е пропуснала да отмени финансирането — отмяна, която се материализира в нов акт, самостоятелен и отделен от този, с който по-рано е било предоставено финансирането, и във всички случаи шестседмичният срок за подаване на искане за преразглеждане трябва да се брои от началото на изпълнението на работите, като се има предвид, че е договорно призната възможността на получилия финансирането да се приведе в съответствие със стандартите на ЕИБ не по-късно от тази дата.

3. Трето основание: нарушение на точка 36 от EIB Statement of Environmental and Social Principles and Standards от 2009 г.

— В това отношение се изтъква, че конкретно точка 36 предвижда, че ЕИБ изисква всички проекти, които финансира, да спазват поне:

— приложимото национално законодателство в областта на околната среда,

— приложимото законодателство на ЕС в областта на околната среда, по-конкретно Директивата относно оценката на въздействието върху околната среда (ОВОС) на ЕС и директивите за опазване на природата, както и секторните и „междусекторните“ директиви,

— принципите и стандартите на релевантните международни споразумения в областта на околната среда, включени в правото на ЕС.

В конкретния случай никоя от посочените точки не е била спазена.

Всъщност са установени следните нарушения:

а. законодателството на ЕС в областта на околната среда и в частност:

a.I съображение 36 във връзка с член 4 и член 14 от Регламент (ЕС) 347/2013 (липса на анализ на разходите и ползите),

a.II съображение 31 от Регламент (ЕС) 347 във връзка с член 5, параграф 1 и бележка 1 към приложение IV от Директива 2011/92/ЕС (външни кумулативни влияния),

a.III съображение 31 от Регламент (ЕС) 347/2013 във връзка с член 5, параграф 1 и бележка 1 към приложение IV от Директива 2011/92/ЕС (външни кумулативни влияния) — забрана за фрагментиране на информацията,

a.IV член 2, параграф 1 от Директива 2011/92/ЕС, член 6, параграфи 3 и 4 от Директивата за местообитанията,

a.V член 4, параграф 4 от Директива 2009/147, Директивата за птиците,

a.VI съображение 30 във връзка с член 9 от Регламент № 1367/2006 и член 6 от Директивата за ОВОС (Прозрачност и участие),

a.VII съображение 28 във връзка с член 7 от Регламент (ЕС) 347/2013 (уредбата за местообитанията),

a.VIII Нарушение на член 191, параграф 1 ДФЕС във връзка с нарушението на Изявлението относно екологичните и социалните принципи и стандарти на ЕИБ, одобрено от Съвета на директорите на 3 февруари 2009 г.

б. Италианското законодателство, и по-специално:

б.I Законодателен декрет 42/2004 за въвеждане в изпълнение на разпоредбите на Конвенцията за ландшафта, член 26,

б.II Законодателен декрет 42/2004 за въвеждане в изпълнение на разпоредбите на Конвенцията за ландшафта, член 146,

б.III член 14-ter от Закон № 241 от 7 август 1990 г., Междуведомствено заседание,

б.IV разпоредба A57 от Министерско постановление 223/14 за екологична съвместимост,

б.V Законодателен декрет 152/06, липса на санкции,

б.VI Член 452 quater от Наказателния кодекс (екологично бедствие).

4. Четвърто основание: нарушение на Регламент (ЕС) 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г.

— В това отношение се изтъква, че всъщност никога не е бил извършван подходящ анализ на съотношението между разходи и ползи.

(¹) Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

(²) Регламент (ЕС) 2021/1767 на Европейския парламент и на Съвета от 6 октомври 2021 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1367/2006 относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 356, 2021 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 17 февруари 2022 г. — Hahn Rechtsanwälte/Комисия

(Дело T-87/22)

(2022/C 165/46)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Hahn Rechtsanwälte PartG mbV (Бремен, Германия) (представител: K. Künstner, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение на Европейската комисия C(2021) 9326 окончателен от 7 декември 2021 г.,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липсва основание за отказ по член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 (¹)

- По отношение на страните в производство в областта на картелите AT.40178 — Емисии от превозни средства Комисията не е изложила никакви защитими търговски интереси по смисъла на член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 и не е извършила преценка на конкретния случай.
- Комисията не може да се основава на защитата на дейностите по разследване, тъй като става въпрос за приключило с влязло в сила решение разследване в областта на картелите и Комисията също така не е извършила преценка на конкретния случай.
- Комисията се основава на общата презумпция за неоповестяване, въпреки че не са налице предпоставките на член 4, параграф 2, първо и/или трето тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001, което води до недопустимо отстъпление от отношението между принцип и изключение на правото на информация.

2. Второ основание: по-висш обществен интерес от оповестяване по смисъла на член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001

- Комисията неправилно не е потвърдила наличието на по-висш обществен интерес от оповестяване по смисъла на член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.
- В настоящия случай е очевидно нарушението на общото благо, тъй като антиконкурентните договорености засягат и измервателно-коригиращите устройства на леките автомобили и твърде завишените емисии на азотен диоксид имат негативни последици върху здравето, околната среда и климата.