

- да обяви, че за изчисляването на размера на пенсията на жалбоподателя следва да бъде взет и времето, прослужено от него в институцията между 27 юли 2004 г. и 1 юли 2009 г.;
- да осъди ответника да обезщети жалбоподателя за причинените му вреди в размер, който да бъде определен съгласно формулата, посочена в точка 74 (от жалбата), или във всеки друг размер, който Съдът счете за справедлив (в недопускания и малко вероятен случай, че Съдът не присъди посоченото в тирета 2, 3 и 4 по-горе); и,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски (при всички случаи).

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква осем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: в обжалваните решения са определени предварително някои подробни условия за изчисляване на размера на пенсионните права на жалбоподателя и следователно жалбата е допустима
2. Второ основание: обжалваните решения тълкуват неправилно съдебната практика относно допустимостта.
3. Трето основание: търсеното от жалбоподателя решение не засяга неблагоприятно ответника, дори ако в бъдеще се промени трудовият статус на първия.
4. Четвърто основание: прослуженото от жалбоподателя време между 2004 г. и 2009 г. следва да се счита за служба в институцията.
5. Пето основание: при повторното определяне на пенсионната възраст да се установи 63-годишна възраст, без да се засяга правото на обжалване на предстоящото решение на ответника.
6. Шесто основание: необходимост от прилагане на т.нар. правило за пропорционалност.
7. Седмо основание: възможно частично неприлагане (що се отнася до двете думи „последната“ [„final“ и „last“]) на член 77, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица, за да се отстранят нарушенията на принципите на равенство и пропорционалност.
8. Осмо основание: искане за присъждане на обезщетения.

Жалба, подадена на 27 януари 2022 г. — Румъния/Комисия

(Дело T-49/22)

(2022/C 138/31)

Език на производството: румънски

Страни

Жалбоподател: Румъния (представители: E. Gane и L. Baţagoi)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично Решение 2021/2020, що се отнася до изключването на финансирането от Европейския съюз на разходите на обща стойност 178 320 110,85 EUR, направени от платежна агенция, акредитирана в Румъния и декларирани в рамките на ЕФГЗ и на ЕЗФРСР, представляващи фиксирани финансови корекции (5 % и 2 %), прилагани на основание нарушение на правото на ЕС във връзка с плащания на площ за референтните години 2017 и 2018 (финансови години 2018 и 2019) ⁽¹⁾,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: несъответно упражняване от страна на Комисията на правомощието ѝ за изключването на определени суми от финансиране от Съюза на основание член 52 от Регламент № 1306/2013 ⁽²⁾.

Комисията е провела по неподходящ начин процедурата по проверка на съответствието за референтните години 2017 и 2018 г.:

Комисията допуснала грешка, като е приела, че е налице *нередност по отношение на административните проверки относно плащанията за екологизиране* с въздействие върху фондовете. Дори да се допусне, че е имало подобна нередност, поведението на институцията на Съюза, и по-специално особено неясната формулировка на констатациите и съвпадението по време на разследванията за годините 2017 и 2018 г., би довело до невъзможност да се представят изчисления за въздействието съгласно изискванията на член 34, параграф 3, трета алинея от Регламент № 908/2014 ⁽³⁾. В този контекст Комисията отказала неоснователно и в нарушение на член 34, параграф 6 от същия регламент да анализира данните и изчисленията, предоставени от румънските органи в искането за помирителна процедура относно разследването за 2018 г. ([искане от] 5 февруари 2020 г.). в никакъв случай Комисията не е трябвало да наложи фиксирани корекции от 5 %.

Поведението на институцията на Съюза в рамките на разследването за 2018 г. относно *нередностите във връзка с актуализацията на СИЗП* ⁽⁴⁾ — *качество и правилна идентификация на референтните парцели в СИЗП-ГИС* ⁽⁵⁾ — по-специално факта, че са били изяснени съществени аспекти в окончателното ѝ становище относно разследването за 2017 г. ([становище, изпратено на] 20 декември 2019 г.) — би довело до невъзможност за определяне на обхвата на посочените нередности и представянето на съответните изчисления на въздействието съгласно изискванията на член 34, параграф 3, трета алинея от Регламент № 908/2014. В този контекст Комисията отказала неоснователно и в нарушение на член 34, параграф 6 от същия регламент да анализира данните и изчисленията, предоставени от румънските органи в искането за помирителна процедура относно разследването за 2018 г. ([искане от] 5 февруари 2020 г.).

Поведението на институцията на Съюза в рамките на разследването за 2018 г. относно *нередността, свързана с максимално допустимата площ за терките за подкрепа за финансираните площи по ЕЗФРСР*, поведение, изразяващо се в налагане на собствения метод за изчисление, не би могло да замени анализа на данните и изчисленията, предоставени от румънските власти на 10 юни 2019 г. Освен това, такова поведение би поставило румънските власти в невъзможност да установят в срока по член 34, параграф 3, трета алинея от Регламент № 908/2014, необходимите адаптации, които трябва да се направят към предоставените данни и изчисления. В този контекст Комисията отказала неоснователно и в нарушение на член 34, параграф 6 от същия регламент да анализира данните и изчисленията, предоставени от румънските органи в искането за помирителна процедура относно разследването за 2018 г. ([искане от] 5 февруари 2020 г.).

Комисията неправилно приела, че е налице *нередност във връзка с осъществяването на достатъчен брой проверки на място в рамките на схемата за плащане за екологизиране*, като неправилно се е позовавала на контролни данни и статистики, съобщени съгласно член 9, параграф 1 от Регламент № 809/2014 ⁽⁶⁾. Дори да се допусне, че е налице подобна нередност, Комисията не е трябвало да наложи фиксирани корекции от 5 %.

2. Второ основание: нарушение на принципа на пропорционалност.

Румъния счита, че обжалваното решение противоречи на принципа на пропорционалност, като се има предвид фактът, че чрез прилагането на фиксирани корекции от 5 % за плащанията по ЕФГЗ и от 2 % за плащанията по ЕЗФРСР за референтните години 2017 и 2018 (финансови години 2018 и 2019) се е стигнало до надценяване на загубата на средства на Съюза, причинена от констатираните нередности, като се има предвид, че ставките от 5 % и от 2 % не отчитали естеството и тежестта на нарушението, както и финансовото му отражение върху бюджета на Съюза.

3. Трето основание: нарушение на задължението за мотивиране, предвидено в член 296, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Комисията нарушила задължението за мотивиране, предвидено в член 296, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз, като не е изложила достатъчни и подходящи мотиви, от една страна за наличието на нередност и отхвърлянето на представените от румънските власти доводи и изчисления, и от друга страна, за неприложимостта на член 34, параграф 6 от Регламент № 908/2014 във връзка със спецификата на процедурата за проверка на съответствието по отношение на референтните години 2017 и 2018.

⁽¹⁾ ОВ L 413, 2021 г., стр. 10.

⁽²⁾ ОВ L 347, 2013 г., стр. 549.

⁽³⁾ ОВ L 255, 2014 г., стр. 59.

⁽⁴⁾ Система за идентификация на земеделските парцели.

⁽⁵⁾ Система за идентификация на земеделските парцели — Географска информационна система.

⁽⁶⁾ ОВ L 227, 2014 г., стр. 69.

Жалба, подадена на 31 януари 2022 г. — Labaš/EUIPO („FRESH“)

(Цело T-58/22)

(2022/C 138/32)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Miroslav Labaš (Кошице, Словакия) (представител: M. Vasiľ, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „FRESH“ — заявка за регистрация № 18 311 155

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 24 ноември 2021 г. по преписка R 610/2021-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени изцяло обжалваното решение,
- или, при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение в частта, която се отнася до класове 35 и 39, посочени в обжалваната заявка,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Не е определена пряката връзка между знака „FRESH“ и недопустимостта на регистрацията му за стоки и услуги от класове 35 и 39.

Жалба, подадена на 1 февруари 2022 г. — Guma Holdings/EUIPO — X-Trade Brokers Dom Maklerski (XTRADE)

(Цело T-67/22)

(2022/C 138/33)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Guma Holdings LTD (Лимасол, Кипър) (представители: M. Oleksyn и M. Stępkowski, адвокати)