

5. Пето основание: спорното решение не установява, че държавната помощ е целесъобразна предвид щетите, причинени от кризата с COVID-19.
6. Шесто основание: спорното решение не установява, че държавната помощ е пропорционална предвид щетите, причинени от кризата с COVID-19.
7. Седмо основание: спорното решение не разглежда адекватно на отрицателните ефекти от държавната помощ.
8. Осмо основание: спорното решение нарушава конкретни разпоредби от ДФЕС и общи принципи на правото на ЕС, които са в основата на либерализацията на въздушния транспорт в ЕС от края на 80-те години на миналия век (а именно недопускане на дискриминация, свободно предоставяне на услуги — прилаган към въздушния транспорт посредством Регламент 1008/2008⁽²⁾ — и свобода на установяване).
9. Девето основание: ответникът не започнал официална процедура по разследване, въпреки сериозните затруднения и нарушил процесуалните права на жалбоподателя.
10. Десето основание: ответникът не изпълнил задължението си за мотивиране.

(¹) Насоки за държавна помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение (ОВ С 249, 2014 г., стр. 1).

(²) Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (преработен) (Текст от значение за ЕИП) (ОВ L 293, 2008 г., стр. 3).

Жалба, подадена на 19 януари 2022 г. — Vyatsky Plywood Mill/Комисия

(Дело T-32/22)

(2022/С 109/42)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Vyatsky Plywood Mill ООО (Киров, Русия) (представители: М. Крестиянова и N. Tuominen, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията от 8 ноември 2021 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия (¹), в неговата цялост, доколкото се отнася до жалбоподателя,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Комисията нарушила членове 3 и 4 от основния регламент (²), допуснала явна грешка в преценката, като не взела предвид твърденията на сдруженията на производители на шперплат от ЕС при определянето на свързания с продукта обхват, установяването на състава и определението за промишленост на Съюза, и нарушила принципа на добра администрация. Всъщност в качеството на безпристрастен разследващ орган Комисията трябвало по свой почин да се съсредоточи върху представените от сдруженията на производители на шперплат от ЕС доказателства, да ги разгледа и да извърши правилна фактическа и правна преценка в контекста на свързания с продукта обхват, което е основен елемент на антидъмпинговото разследване и има значение за всички изводи. Също така Комисията в действителност отхвърлила/пренебрегнала всички представени от жалбоподателя доказателства или доводи във връзка с твърденията на сдруженията на производители на шперплат от ЕС.
2. Второ основание: Комисията нарушила член 3 от основния регламент, като направила неправилен анализ на цените в контекста на установяването на вредата и на причинно-следствената връзка. Първо, Комисията пренебрегнала промените на цените след разследвания период и не отчетла надлежно явното сегментиране на пазара. Второ, Комисията пропуснала да прецени последиците от достъпа до основната суровина от страна на промишлеността на Съюза, отражението на вноса от трети страни и на всяка евентуална дискриминация спрямо Русия.

3. Трето основание: Комисията нарушила член 21 от основния регламент, тъй като налагането на антидъмпингови мерки за вноса на брезов шперплат с произход от Русия било в противоречие с общия интерес на Съюза. Промислеността на Съюза, несвързаните вносители и ползвателите щели да бъдат изправени пред недостиг на висококачествен и екологосъобразен брезов шперплат на достъпна цена.
4. Четвърто основание: при условията на евентуалност, ако Общият съд приеме, че обжалваният регламент трябва да бъде оставен в сила — Комисията допуснала явна грешка в преценката, като наложила мярката в настоящата ѝ форма, което било в противоречие с интереса на Съюза. Целта на производството щяла да бъде постигната в по-голяма степен, ако мерките били под формата на променливо мито, основаващо се на адвалорно мито, чиято стойност е ограничена от минимална вносна цена.

⁽¹⁾ ОВ L 394, 2021 г., стр. 7.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

Жалба, подадена на 20 януари 2022 г. — Cunsorzii di i Salamaghji Corsi — Consortium des Charcutiers Corses и др./Комисия

(Дело T-34/22)

(2022/C 109/43)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Cunsorzii di i Salamaghji Corsi — Consortium des Charcutiers Corses (Борго, Франция) и 9 други жалбоподатели (представители: T. de Naan и V. Le Meur-Baudry, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2021/1879 на Комисията от 26 октомври 2021 година за отхвърляне на три заявления за предоставяне на защита на географско указание в съответствие с член 52, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета „Jambon sec de l'Île de Beauté“ (ЗГУ), „Lonzo de l'Île de Beauté“ (ЗГУ), „Corra de l'Île de Beauté“ (ЗГУ) (IGP)] ⁽¹⁾,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение, от една страна, на членове 49, 50 и 52 от Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни (ОВ L 343, 2012 г., стр. 1) и от друга страна, на общия правен принцип на пресъдено нещо, доколкото Комисията превишила границите на компетентността, предоставена ѝ с този регламент.
2. Второ основание: нарушение на членове 7 и 13 от Регламент № 1151/2012, доколкото Комисията допуснала грешки при прилагането на горепосочените разпоредби.

⁽¹⁾ ОВ L 383, 2021 г., стр. 1.