



## Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (трети разширен състав)

8 май 2024 година\*

„Промислен дизайн на Общността — Производство по обявяване на недействителност — Регистриран промишлен дизайн на Общността, изобразяващ обувка — По-ранни промишлени дизайни на Общността — Основания за недействителност — Оригиналност — Член 25, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002“

По дело T-757/22

**Puma SE**, установено в Херцогенаурах (Германия), представлявано от M. Schunke и P. Trieb, avocats,

жалбоподател,

срещу

**Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)**, представлявана от J. Ivanauskas,

ответник,

като другата страна в производството пред апелативния състав на EUIPO е

**Road Star Group**, установено в Нупаки (Чешка република),

ОБЩИЯТ СЪД (трети разширен състав),

състоящ се от: F. Schalin (докладчик), председател, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm, G. Steinfatt и D. Kukoves, съдии,

секретар: A. Juhász-Tóth, администратор,

предвид изложеното в писмената фаза на производството,

предвид изложеното в съдебното заседание от 18 октомври 2023 г.,

постанови настоящото

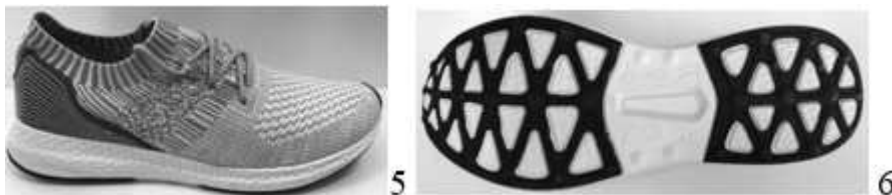
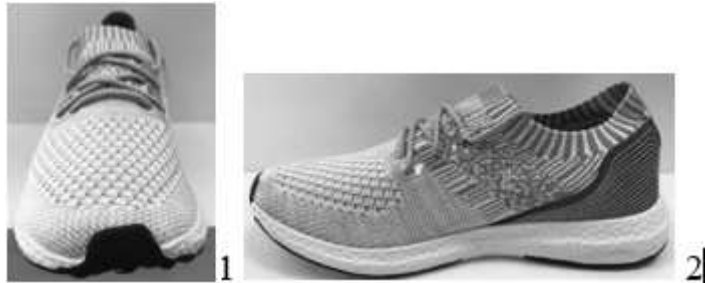
\* Език на производството: английски.

## Решение

- 1 С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят Puma SE иска отмяна на решението на трети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 21 септември 2022 г. (преписка R 1900/2021-3) (наричано по-нататък „обжалваното решение“).

### Обстоятелства по спора

- 2 На 13 април 2021 г. жалбоподателят подава в EUIPO искане за обявяване на недействителност на промишления дизайн на Общността, който е регистриран вследствие на заявка, подадена на 23 август 2017 г. от Road Star Group, и е представен в следните изображения:



- 3 Продуктът, в който е предназначен да бъде включен промишленият дизайн, спада към клас 02.04 по смисъла на изменената Локарнска спогодба от 8 октомври 1968 г., учредяваща международна класификация на промишлените дизайни, и съответства на следното описание: „Обувки“.

- 4 В подкрепа на искането за обявяване на недействителност е посочено основанието по член 25, параграф 1, буква б) във връзка с член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността (ОВ L 3, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70).
- 5 Искането за обявяване на недействителност е обосновано с липсата на оригиналност на оспорения промишлен дизайн с оглед по-специално на следните по-ранни промишлени дизайни и продукти:

– по-ранния промишлен дизайн №°1286116-0005 (наричан по-нататък „D 1“):



– по-ранния промишлен дизайн №°1286116-0006 (наричан по-нататък „D 2“):



– по-ранния промишлен дизайн №°1286116-0003 (наричан по-нататък „D 3“):



– по-ранния промишлен дизайн №°1286116-0002 (наричан по-нататък „D 4“):



– по-ранния промишлен дизайн №1286116-0001 (наричан по-нататък „D 5“):



– продукта „NRGY v2“ на марката PUMA, включен в каталога „Run/Train/Fit A/W 2016“ (наричан по-нататък „D 6“):



189141 05 NRGY v2  
Farbe: Asphalt-Safety Yellow  
Obermaterial: Ariaprene Mesh provides a comfortable feel  
Grobengang: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12-13  
MDC: Regional Sales

– продукта „Mega NRGY Knit“, представен в интернет сайт за покупко-продажби онлайн (наричан по-нататък „D 7“):



- 6 На 24 септември 2021 г. отделът за обявяване на недействителност отхвърля искането за обявяване на недействителност на оспорения промишлен дизайн с мотива, че последният е оригинален.
- 7 На 12 ноември 2021 г. жалбоподателят подава жалба пред EUIPO срещу решението на отдела за обявяване на недействителност.
- 8 С обжалваното решение апелативният състав отхвърля жалбата. Първо, апелативният състав приема по същество, че по-ранните промишлени дизайни D 1—D 7 са били общодостъпни по смисъла на член 7, параграф 1 от Регламент №6/2002. Второ, що се отнася до определението за информиран потребител по смисъла на член 6 от Регламент №6/2002, апелативният състав приема, че информираният потребител е този, който обичайно купува обувки и проявява сравнително висока степен на внимание. Трето, що се отнася до свободата на автора, апелативният състав отбелязва, че авторът разполага с висока степен на свобода при създаването на обувки, и по-конкретно във връзка със структурата, формата, материала, цвета, шарките и декоративните елементи. Четвърто, що се отнася до цялостното впечатление, апелативният състав счита, че оспореният промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни D 1—D 7 създават различно цялостно впечатление у информирания потребител. Поради това апелативният състав стига до извода, че не са налице основанията по член 25, параграф 1, буква б) във връзка с член 6, параграф 1 от Регламент №6/2002 за обявяване на оспорения промишлен дизайн за недействителен.

### **Искания на страните**

- 9 Жалбоподателят моли Общия съд:
  - да отмени обжалваното решение и да обяви за недействителен оспорения промишлен дизайн,
  - да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително за производството пред апелативния състав.
- 10 EUIPO моли Общия съд:
  - да отхвърли жалбата,
  - да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски в случай на провеждане на съдебно заседание.

## От правна страна

### *По определянето на обжалвания акт*

- 11 EUIPO твърди, че жалбата е явно неоснователна, доколкото с първото искане в нея жалбоподателят моли, от една страна, за отмяна на решение на апелативния състав, което е различно от действително разглежданото в случая, а от друга страна, за обявяване на недействителност на промишлен дизайн, който се различава от този, чиято недействителност жалбоподателят е поискал да бъде обявена от апелативния състав.
- 12 По време на съдебното заседание жалбоподателят признава, че в първото искане на жалбата е допусната грешка. Според него обаче от съдържанието на жалбата е очевидно, че отмяната и поисканото обявяване на недействителност се отнасят до обжалваното решение и до оспорения промишлен дизайн.
- 13 В това отношение, подобно на жалбоподателя, следва да се констатира, че от жалбата е видно, че установената от EUIPO грешка е техническа и че жалбата е насочена именно срещу обжалваното решение и оспорения промишлен дизайн, като това по-конкретно следва от уводните точки на жалбата, по-специално от точка 17 от нея, а в по-общ аспект — от всички доводи на жалбоподателя, които дават възможност това недвусмислено да се установи. Поради това не следва да бъде уважено искането на EUIPO за отхвърляне на жалбата по тези съображения.

### *По втората част на първото искане на жалбоподателя*

- 14 С втората част на първото искане жалбоподателят моли Общия съд да обяви оспорения промишлен дизайн за недействителен.
- 15 В това отношение следва да се приеме, че жалбоподателят прави искане за изменение на основание член 61, параграф 3 от Регламент №6/2002, с което се цели Общият съд да приеме решението, което е трябвало да бъде прието от апелативния състав (вж. в този смисъл решение от 7 февруари 2018 г., *Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO — Захаријева (Опаковки за фунийки за сладолед)*, T-794/16, непубликувано, EU:T:2018:70, т. 84 и цитираната съдебна практика).

### *По същество*

- 16 Жалбоподателят изтъква едно-единствено основание за нарушение на член 25, параграф 1, буква б) във връзка с член 6, параграф 1 от Регламент №6/2002, доколкото по същество апелативният състав не се съобразил с обхвата на закрилата на по-ранните промишлени дизайни и неправилно изградил извод за оригиналност на оспорения промишлен дизайн.
- 17 Съгласно член 25, параграф 1, буква б) от Регламент №6/2002 промишлен дизайн на Общността може да бъде обявен за недействителен, ако не отговаря на условията, определени от членове 4 до 9 от посочения регламент, и по-специално на условията за новост и оригиналност.

- 18 Съгласно член 6, параграф 1, буква б) от Регламент №6/2002 един регистриран промишлен дизайн се счита за оригинален, ако общото впечатление, което създава у информирувания потребител, се различава от това, което създава у такъв потребител всеки друг промишлен дизайн, който е разгласен публично преди датата на подаване на заявката за регистрация.
- 19 Преценката на оригиналността на промишлен дизайн на Общността се извършва най-общо в четири етапа. Тази преценка се състои в това да се определи, първо, секторът на изделията, в които е предназначен да бъде включен или към които ще се прилага промишленият дизайн, второ, информируваният потребител на тези изделия предвид тяхното предназначение и, използвайки като отправна точка този информиран потребител, степента на познание за предходното развитие, както и степента на внимание към сходствата и различията при сравняването на промишлените дизайни, трето, степента на свобода на автора при разработването на промишления дизайн, чието влияние върху оригиналността е обратно пропорционално, и четвърто, като се има предвид това, резултатът от сравнението, по възможност пряко, на общото впечатление у информирувания потребител, създавано поотделно от оспорения промишлен дизайн и от всеки друг промишлен дизайн, който е оповестен по-рано публично (вж. решение от 13 юни 2019 г., *Visi/one/EUIPO — EasyFix* (Джоб за информационна табела за превозни средства), T-74/18, EU:T:2019:417, т. 66 и цитираната съдебна практика).
- 20 Именно с оглед на тези принципи следва да се прецени дали в случая апелативният състав е можел с основание да приеме, че оспореният промишлен дизайн е оригинален.

*По оповестяването на по-ранните промишлени дизайни, информирувания потребител и степента на свобода на автора*

- 21 Най-напред, що се отнася до оповестяването на по-ранните промишлени дизайни, апелативният състав приема по същество в точка 18 от обжалваното решение, че от една страна, от разпечатките от базата данни на EUIPO „eSearch“ относно по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, и от друга страна, от извадките от каталози и от онлайн платформа за покупко-продажби в интернет относно по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7, следва, че те са били оповестени в достатъчна степен, за да бъдат взети предвид при преценката за действителността на оспорения промишлен дизайн.
- 22 По-нататък, апелативният състав констатира в точка 23 от обжалваното решение, че оспореният промишлен дизайн е предназначен да се прилага към обувки и съответно че поради интереса си към тях информируваният потребител проявява сравнително висока степен на внимание при употребата им.
- 23 Накрая, в точка 26 от обжалваното решение апелативният състав приема, че степента на свобода на автора е висока, доколкото той е ограничен единствено от това обувките да следват ергономията на стъпалата, да бъдат издръжливи, да запазват стабилно положение и да са удобни и сигурни за потребителя. Въпреки това авторът разполага със свободата да избира по-специално формата, материала, цвета, шарките и декоративните елементи.
- 24 Тези изводи на апелативния състав, които се явяват правилни с оглед на материалите по делото и при това не са оспорени от страните, следва да бъдат потвърдени.

*По релевантните елементи на разглежданите промишлени дизайни*

- 25 Жалбоподателят твърди, че по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5 са регистрирани с обозначението „подметки на обувки“ и че графичното изображение на останалата част от обувката, изразено в пунктир в тези промишлени дизайни, е представено единствено за да укаже на наблюдателя как подметката се свързва с останалата част от обувката. Следователно сравнението на оспорения промишлен дизайн с по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5 можело да се направи единствено на базата на подметките на обувките, които са техен основен елемент, тъй като в противен случай защитата на тези елементи би била лишена от действие.
- 26 EUIPO оспорва доводите на жалбоподателя.
- 27 В случая жалбоподателят оспорва факта, че при сравняването на цялостните впечатления на разглежданите промишлени дизайни са взети предвид лицевата част на оспорения промишлен дизайн, от една страна, и елементите в пунктир, включени в по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, от друга страна. Тези две оплаквания следва да се разгледат последователно, за да се определят релевантните елементи, които трябва да бъдат взети предвид при сравняването на общите впечатления на разглежданите промишлени дизайни.
- *По релевантните елементи в оспорения промишлен дизайн, които трябва да бъдат взети предвид*
- 28 Следва да се припомни, че съгласно член 6 от Регламент №6/2002 сравнението на общото впечатление, създадено от конфликтните промишлени дизайни, трябва да се извърши през призмата на цялостния външен вид на всеки от тези промишлени дизайни (решение от 28 октомври 2021 г., Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, т. 46).
- 29 Съгласно член 25, параграф 1, буква б) във връзка с член 6 от Регламент №6/2002 обаче, сравняването на общите впечатления, създадени от конфликтните промишлени дизайни трябва да се извърши въз основа на оповестените характеристики на оспорвания промишлен дизайн и да се отнася само до защитените с този промишлен дизайн характеристики, като не се вземат предвид характеристики, по-конкретно технически, които не са обхванати от закрилата (вж. в този смисъл решение от 10 ноември 2021 г., Eternit/EUIPO — Eternit Österreich (Панели за строителство), T-193/20, EU:T:2021:782, т. 72 и цитираната съдебна практика).
- 30 В това отношение фактът, че с по-ранния промишлен дизайн са оповестени допълнителни елементи, които не фигурират в оспорения промишлен дизайн, е ирелевантен за целите на сравнението между разглежданите промишлени дизайни (вж. в този смисъл решения от 21 юни 2018 г., Haverkamp IP/EUIPO — Sissel (Повърхностен мотив за каменист плаж), T-228/16, непубликувано, EU:T:2018:369, т. 38, и от 10 ноември 2021 г., Панели за строителство, T-193/20, EU:T:2021:782, т. 82 и цитираната съдебна практика).
- 31 Ето защо, за да се направи сравнение между конфликтните промишлени дизайни, следва да се определи кои са действително защитените с оспорения промишлен дизайн елементи, които съответно са релевантни в това отношение (решение от 21 юни 2018 г., Повърхностен мотив за каменист плаж, T-228/16, непубликувано, EU:T:2018:369, т. 37).



- 32 В случая следва да се констатира, че оспореният промишлен дизайн е регистриран с обозначението „обувки“ и представлява различни изображения на цялостен модел на обувка, както е видно от точка 2 по-горе.
- 33 Следователно съгласно цитираната в точки 28—31 по-горе съдебна практика, за да се направи сравнение между оспорения промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни, следва да бъдат взети предвид всички действително защитени елементи с оспорения промишлен дизайн, който представлява цяла обувка, състояща се едновременно от подметка и от лицева част на обувка.
- 34 Поради това сравнението между разглежданите промишлени дизайни не може да се сведе само до сравняване на видимия външен вид на подметката на оспорения промишлен дизайн с подметката на по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, която е единствената защитена с тях част.
- 35 Жалбоподателят твърди, че подобно разрешение би поставило под въпрос закрилата като промишлен дизайн, с която се ползва само част от даден продукт. Следва обаче да се отбележи, че за разлика от основанието по член 25, параграф 1, буква д) от същия регламент и от производство за нарушение, проверката на основанието за недействителност по член 25, параграф 1, буква б) от Регламент №6/2002 не следва логиката за закрила на по-ранно право. Всъщност основанието за недействителност по член 25, параграф 1, буква б) от Регламент №6/2002 се изразява единствено в определянето дали оспореният промишлен дизайн отговаря на условията, предвидени от членове 4—9 от същия регламент.
- 36 Вземането обаче на защитените характеристики на по-ранния промишлен дизайн за отправна точка, както иска жалбоподателят, вместо тези на оспорения промишлен дизайн, би означавало да се изключат при сравняването защитените характеристики на оспорения промишлен дизайн. Това би довело до липсата на проверка дали посоченият промишлен дизайн отговаря изцяло на условията за защита, което съответно би било в противоречие с член 4 от Регламент №6/2002.
- 37 Освен това, що се отнася до довода на жалбоподателя, че подметката е основният елемент на една обувка, следва да се припомни, че съгласно съдебната практика, не е изключено при сравняването на промишлени дизайни цялостното впечатление, създадено от всеки от тях, да бъде доминирано от определени особености на съответните продукти или части от тях. За да се определи дали дадена особеност е доминираща за даден продукт или част от него, необходимо е да се оцени влиянието, повече или по-малко изразено, на отделните особености на разглеждания продукт или част от него върху външния вид на този продукт или на тази част (вж. в този смисъл решение от 25 октомври 2013 г., Merlin и др./СХВП — Dusyma (Игри), T-231/10, непубликувано, EU:T:2013:560, т. 36).
- 38 Следва обаче да се отбележи, подобно на EUIPO, че жалбоподателят не е посочил по каква причина подметката следва да се счита за основния елемент на една обувка, на който самостоятелно да основе сравнението. Освен това, дори да се предположи, че от чисто техническа гледна точка това е така, тази констатация е ирелевантна в контекста на закрилата с даден промишлен дизайн, доколкото, за разлика от патентите, е защитен само външния вид.

- 39 В случая няма основание да се приеме, че от чисто визуална гледна точка за информирания потребител подметката представлява преобладаваща спрямо останалата част от обувката характеристика. Най-много подметката да има същото значение като лицевата част на обувката за цялостното визуално впечатление от обувката.
- 40 Ето защо, с оглед на цитираната в точка 37 по-горе съдебна практика, не може да се приеме, че цялостното впечатление на разглежданите промишлени дизайни ще бъде доминирано от външния вид на подметките.

*– По релевантните елементи в по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, които следва да бъдат взети предвид*

- 41 Макар и без обвързваща сила, Насоките на EUIPO за разглеждане на исканията за регистрирани промишлени дизайни на Общността представляват източник за позоваване на практиката на EUIPO в областта на промишлените дизайни (вж. по аналогия решение от 8 юни 2022 г., Muschaweck/EUIPO — Conze (UM), T-293/21, EU:T:2022:345, т. 38). В това отношение точка 5.4 от посочените насоки, в редакцията им, приложима към 31 март 2023 г., гласи:

„[В]изуалният отказ от закрила указва, че не е поискана закрила и че не е предоставена регистрация за определени елементи на изображения промишлен дизайн. Следователно той указва елементите, за които изобщо не е поискана закрила. Това може да стане [по-специално] чрез изключване с пунктир, замъгляване или зашриховане в цвят на характеристиките на промишления дизайн, за които не е поискана закрила [...]“.

- 42 В случая по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5 са регистрирани с обозначението на продукта „подметки на обувки“ и възпроизвеждат, както е видно от точка 5 по-горе, видимия външен вид на подметка на обувка заедно с видимия външен вид на лицевата част на обувка, изобразена в пунктир. Следва да се отбележи, че изобщо не е поискана закрила за лицевата част, изобразена с пунктир.
- 43 Както следва обаче от цитираната в точка 29 по-горе съдебна практика, сравняването на общите впечатления, създадени от конфликтните промишлени дизайни, трябва да се извърши въз основа на оповестените и защитените характеристики на оспорения промишлен дизайн, които включват видимия външен вид на подметка и на лицева част на обувка.
- 44 Следователно трябва да се определи дали видимият външен вид на лицевата част на обувката на по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5 може също да бъде взет предвид при сравняването на общите впечатления, създадени от конфликтните промишлени дизайни, макар да не става въпрос за характеристики, за които е била поискана закрила.
- 45 В това отношение от съображение 14 от Регламент №6/2002 следва, че преценката дали даден промишлен дизайн е оригинален, за целите на член 25, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002 във връзка с член 6 от същия регламент, следва да се основава на това дали общото впечатление, което този дизайн създава у информирания потребител, се различава ясно от впечатлението, което създават у него всички предходни промишлени дизайни (решение от 16 юни 2021 г., Davide Groppi/EUIPO — Viabizzuno (Настолна лампа), T-187/20, EU:T:2021:363, т. 25).

- 46 Всъщност при проверката налице ли е основанието за недействителност, посочено в член 25, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002, тълкуван във връзка с член 6 от същия, единствената функция на предходния промишлен дизайн е да разкрие предходното развитие, тоест достиженията в областта на промишления дизайн, свързани със съответния продукт, които са били разгласени към датата на подаване на заявката за процесния промишлен дизайн. За да стане пък предходният промишлен дизайн част от тези достижения, е достатъчно единствено да бъде разгласен (вж. решение от 16 юни 2021 г., Настолна лампа, T-187/20, EU:T:2021:363, т. 26 и цитираната съдебна практика).
- 47 Ето защо, при определянето дали елементи от даден по-ранен промишлен дизайн могат да бъдат взети предвид, не трябва да се отдава особено значение на предмета на закрила на промишления дизайн, а единствено на това дали тези елементи са били разгласени.
- 48 В това отношение в член 7, параграф 1 от Регламент №6/2002 е уточнено, че един промишлен дизайн се счита за общодостъпен, ако е публикуван, след регистрация или по друг начин, или изложен, използван в търговията или оповестен по друг начин преди датата, посочена в член 6, параграф 1, буква б) от Регламент №6/2002, освен ако няма разумен начин, по който тези събития, да са станали известни в редовната бизнес практика на специализираните среди от съответния сектор, действащ в рамките на Европейския съюз.
- 49 Освен това, за да може публичното оповестяване на даден промишлен дизайн да доведе до оповестяване на всички негови елементи, е задължително те ясно и точно да са отразени при това оповестяване (вж. в този смисъл решение от 28 октомври 2021 г., Ferrari, C-123/20, EU:C:2021:889, т. 38 и 39).
- 50 В случая жалбоподателят не оспорва, че характеристиките, които не са включени в закрилата на по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, а именно видимият външен вид на лицева част на обувка, изобразена в пунктир, също са били разгласени едновременно със защитената част на посочените промишлени дизайни. Освен това следва да се отбележи, че характеристиките, които не са включени в закрилата на промишлените дизайни D 1—D 5, са отразени достатъчно ясно и точно, за да се разпознае без тълкувателно усилие видимият външен вид на лицева част на обувка и нейните различни части, като по-специално форта, връзките, а и предната част.
- 51 Следователно апелативният състав правилно е приел в точка 28 от обжалваното решение, че елементите, които не са включени в закрилата на по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, могат да бъдат взети предвид при преценката на оригиналността на оспорения промишлен дизайн.

*По общото впечатление*

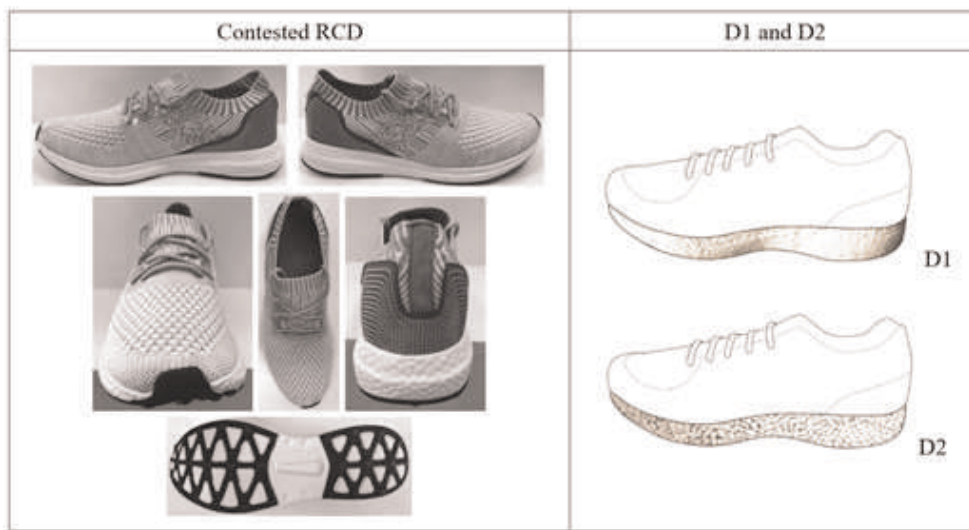
- 52 Жалбоподателят твърди, от една страна, че оспореният промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни имат едни и същи характеристики на подметката, а от друга страна, че характеристиките на средната подметка на оспорения промишлен дизайн са идентични с тези на по-ранния промишлен дизайн D 7.
- 53 При условията на евентуалност жалбоподателят изтъква, че цялостно сравняване на разглежданите промишлени дизайни е възможно само с по-ранните промишлени дизайни D 6—D 7, които създават същото общо впечатление като оспорения промишлен дизайн. В

това отношение жалбоподателят оспорва вземането предвид в точка 38 от обжалваното решение на лентата с широка основа, която започва хоризонтално и се стеснява възходящо назад и се съдържа в по-ранния промишлен дизайн D 6, доколкото става въпрос за марка на Европейския съюз.

- 54 Освен това жалбоподателят оспорва преценката на апелативния състав, че разнообразните шарки на оспорения промишлен дизайн създавали различно цялостно впечатление. Възможно е разнообразието от шарки създавало впечатлението, че обувката е плетена, каквото впечатление се създавало и от горната част на обувката на по-ранния промишлен дизайн D 7.
- 55 Жалбоподателят възразява също така, че оспореният промишлен дизайн се различава в конфигурацията на лицевата част на обувката. В това отношение няма съществени различия между гърлото на оспорения промишлен дизайн и на по-ранния промишлен дизайн D 6. Освен това жалбоподателят твърди, че фортът на тока на оспорения промишлен дизайн бил обусловен от техническата му функция да се избегне огъването на горната част на обувката, и че съответно не бил обхванат от закрилата на промишления дизайн на Общността съгласно член 8, параграф 1 от Регламент №6/2002. Накрая, всички разглеждани промишлени дизайни имали текстилна лента, закрепена вертикално на форта на тока.
- 56 EUIPO оспорва доводите на жалбоподателя.
- 57 Съгласно постоянната съдебна практика, промишленият дизайн е оригинален, когато общото впечатление на информирания потребител е за нещо различно, а не за „дежавю“ при съпоставяне с всички предходни промишлени дизайни, като не се отчитат разлики, които, макар да са нещо повече от незначителни детайли, не са достатъчно изразени, за да се отразят върху посоченото общо впечатление, но се отчитат разлики, които са достатъчно изразени, за да създадат различни общи впечатления (вж. решение от 16 февруари 2017 г., *Antrax It/EUIPO — Vasco Group* (Термосифони за радиатори за отопление), T-828/14 и T-829/14, EU:T:2017:87, т. 53 и цитираната съдебна практика).
- 58 Освен това съгласно съдебната практика сравнението между общите впечатления, създадени от промишлените дизайни, трябва да е синтезирано и не може да се свежда до аналитично сравнение на набор от прилики и разлики (решение от 29 октомври 2015 г., *Rosa Sanitario/OHMI — Villeroy & Boch* (Едноръкохватков смесител за умивалник), T-334/14, непубликувано, EU:T:2015:817, т. 58).
- 59 Също така, доколкото словните и фигуративни елементи, фигуриращи в разглежданите промишлени дизайни, са марки или отличителни знаци, поставени върху стоката, за да се укаже нейният произход, които нямат функцията на орнаменти или на декорация и не представляват характеристики на продукта, придаващи своя външен вид на съответните стоки по смисъла на член 3, букви а) и б) от Регламент № 6/2002, тези елементи са ирелевантни при сравняването на общите впечатления с цел да се установи оригиналността на оспорения промишлен дизайн (вж. този смисъл решение от 10 ноември 2021 г., *Sanford/EUIPO — Avery Zweckform* (Етикети), T-443/20, EU:T:2021:767, т. 80).

- 60 Най-напред, следва да се отбележи, че както е видно от точки 34 и 51 по-горе, трябва да бъдат взети предвид характеристиките, които не са включени в закрилата на по-ранните промишлени дизайни D 1—D 5, доколкото те са били разгласени и отразени ясно и точно, и противно на това което твърди жалбоподателят, сравнението между разглежданите промишлени дизайни не може да се сведе само до сравняване на подметките помежду им.
- 61 Освен това, както е видно от точка 40 по-горе, за цялостното впечатление на разглежданите промишлени дизайни не следва да се придава по-голямо значение на една или друга част от обувката в частност.

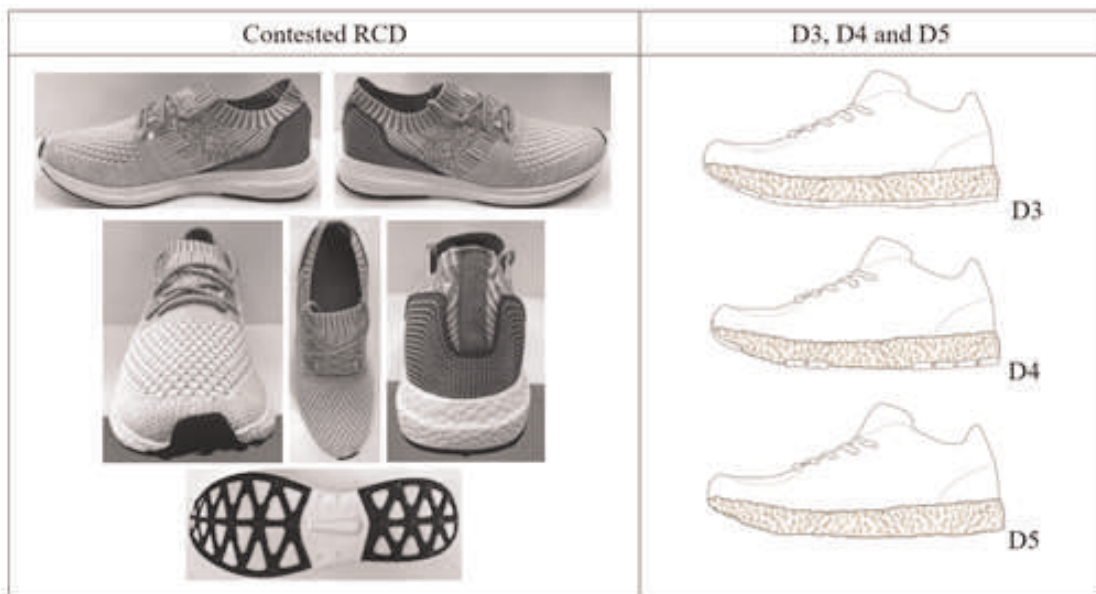
– По сравнението между оспорения промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни D 1 и D 2



- 62 Апелативният състав констатира в точка 30 от обжалваното решение, че разглежданите промишлени дизайни съвпадат поради факта, че става въпрос за обувки с връзки с хлътно гърло и текстурирана подметка с намаляваща дебелина, но разкриват достатъчно различия, поради които създават различни общи впечатления у информирания потребител.
- 63 В това отношение апелативният състав констатира в точка 31 от обжалваното решение, че оспореният промишлен дизайн се състои от различни шарки, като например успоредни линии и точки, докато по-ранните промишлени дизайни D 1 и D 2 се състоят от две отделни части в областта на форта на тока и върху предния борд. Освен това оспореният промишлен дизайн изобразява прекалено голям форт на ток и три чифта отвори, разположени по-ниско върху страничните части, докато по-ранните промишлени дизайни D 1 и D 2 разполагат с по-малък форт на тока и пет чифта отвори, разположени по-близо до върха на обувката.
- 64 Апелативният състав отбелязва в точка 32 от обжалваното решение и че разглежданите промишлени дизайни разкриват други различия в подметката. По-конкретно според апелативния състав, за разлика от по-ранните промишлени дизайни D 1 и D 2, подметката на оспорения промишлен дизайн се състои от два слоя, има заден борд и заострена външна подметка, която се изкривява нагоре към предния борд.
- 65 Следва да се потвърдят изводите на апелативния състав, изложени по-горе.

- 66 Вярно е, че разглежданите промишлени дизайни може и да споделят някои общи визуални характеристики, по-специално, що се отнася до текстурата на подметката на по-ранния промишлен дизайн D 1. Оспореният промишлен дизайн обаче принципно се различава от по-ранните промишлени дизайни D 1 и D 2 по декорацията на лицевата част, по наличието на външна подметка, заоблено гърло без ясни нарязи и стилизиран форт, който се простира до средата на обувката. Т.е. тези принципни различия са достатъчни да придадат различно общо впечатление на разглежданите промишлени дизайни, което няма как да убегне на информиран потребител, проявяващ висока степен на внимание.
- 67 Доводите на жалбоподателя не позволяват да се постави под съмнение изложеното по-горе.
- 68 Всъщност жалбоподателят се основава единствено на сравнение между подметките на разглежданите промишлени дизайни, като твърди, че те имат определен брой общи характеристики, сред които по-специално са: подметка, която леко се стеснява от зоната на петата до върха на обувката, където се изкривява леко нагоре, повърхност със сходна на полистирен структура, различни самостоятелни модули с плътен бял цвят, разположени един до друг, структура, която е еднаква по цялата странична част на подметката и подметка, в чиято основа е външна подметка и която има лек борд в областта на петата.
- 69 Посочените в точка 66 по-горе различия обаче са по-съществени от общите характеристики, изтъкнати от жалбоподателя, и са достатъчни, за да създадат различни общи впечатления между разглежданите промишлени дизайни. Този извод се основава по-специално на факта, че преценката на апелативния състав, за разлика от тази на жалбоподателя, не се основава единствено на сравнение на подметките, и че лицевите части на разглежданите промишлени дизайни разкриват съществени различия, които позволяват да се създадат различни общи впечатления у информирания потребител.

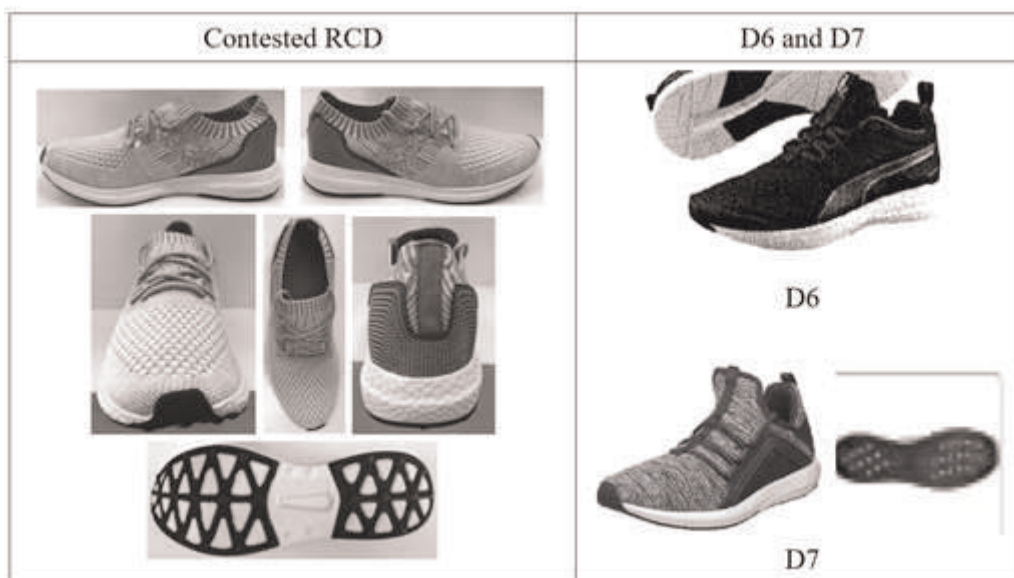
– По сравнението между оспорения промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5



- 70 Апелативният състав приема в точка 35 от обжалваното решение, че за разлика от по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5, оспореният промишлен дизайн има форт на ток с шарка от успоредни линии, предна част, украсена с различни линии и контрастни точки, преден борд с шарка тип „пачи крак“, хлътно гърло без език или видима дръжка в областта на ахилеса и два реда от по три отвора, всеки от които е свързан с противоположния отвор с връзки, образуващи плетеница. От своя страна по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5 имат две добре изразени части върху лицевата част, отделен език, дръжка в областта на ахилеса и по пет отвора от двете страни, които се свързват с успоредно завързани връзки.
- 71 Що се отнася по-конкретно до подметката, апелативният състав констатира в точка 36 от обжалваното решение, че подметката на оспорения промишлен дизайн се състои от два отделни слоя, като видимо излиза извън задната част и се свързва с лицевата част по дължина с гладка линия. За разлика от това, подметките на по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5 се състоят от един-единствен слой, с назъбен ръб на мястото, в което се свързват с лицевата част, и заден борд, който е по-малък от този на оспорения промишлен дизайн. Освен това апелативният състав отбелязва, че външната подметка на оспорения промишлен дизайн изглежда гладка, като обхваща върха на обувката и тока, докато външната подметка на по-ранния промишлен дизайн D 4 не е цяла, а тази на по-ранния промишлен дизайн D 3 е с грайфери. Що се отнася до по-ранния промишлен дизайн D 5, той е само с подметка без грайфери.
- 72 Поради това апелативният състав приема в точка 37 от обжалваното решение, че общото впечатление, което създава оспореният промишлен дизайн у информирания потребител, се различава от това, което създават по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5.
- 73 Следва да се потвърдят изводите на апелативния състав, изложени по-горе.
- 74 Вярно е, че разглежданите промишлени дизайни може и да споделят някои общи визуални характеристики. Оспореният промишлен дизайн обаче принципно се различава от по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5 по декорацията на лицевата част, по-заострената форма на подметката, по наличието на междинна линия, която разделя средната подметка на две, заоблено гърло без ясни нарязи, стилизиран форт, който се простира до средата на обувката и накрая по липсата на отделен език. Т.е. тези принципни различия са достатъчни да се придаде различно общо впечатление на разглежданите промишлени дизайни, което няма как да убегне на информиран потребител, проявяващ висока степен на внимание.
- 75 Доводите на жалбоподателя не позволяват да се постави под съмнение изложеното по-горе.
- 76 Всъщност общите характеристики на разглежданите промишлени дизайни, изтъкнати от жалбоподателя и възпроизведени *mutatis mutandis* в точка 68 по-горе, не позволяват да се преодолее цялостното различно впечатление от посочените промишлени дизайни. Този извод се дължи по-специално на факта, че преценката на апелативния състав не се основава единствено на сравнението на подметките и че лицевите части на разглежданите промишлени дизайни разкриват съществени различия, които могат да създадат различни общи впечатления у информирания потребител.

77 Също така, противно на това, което твърди жалбоподателят, характеристиките на подметката в оспорения промишлен дизайн значително се различават от тези на по-ранните промишлени дизайни D 3—D 5, както е видно от точка 71 по-горе. Освен това тя е по-заострена при оспорения промишлен дизайн.

– По сравнението между оспорения промишлен дизайн и по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7



78 В точка 38 от обжалваното решение апелативният състав констатира, че разглежданите промишлени дизайни се различават по декорацията на лицевите си части. По-ранният промишлен дизайн D 6 има отстрани лента с широка основа, която започва хоризонтално, а после се стеснява възходящо назад. По-ранният промишлен дизайн D 7, от своя страна, има отстрани голяма част с триъгълна форма в контрастен цвят, с бордюр от няколко успоредни линии. За разлика от това, оспореният промишлен дизайн е с различни шарки по цялата лицева част.

79 Апелативният състав отбелязва в точка 39 от обжалваното решение и че, що се отнася до конфигурацията на лицевата част, оспореният промишлен дизайн е с хлътно гърло без език или видима дръжка в областта на ахилеса и с прекалено голям форт на тока. За разлика от това, апелативният състав констатира, че по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7 имат високо гърло, дълъг език, голяма дръжка в областта на ахилеса, дебела лента върху лицевата част на езика, за да придържа връзките на мястото им, и цип. Лицевата част на оспорения промишлен дизайн е също така по-извита и дебела, за разлика от по-фината и тясна лицева част на по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7.

80 Що се отнася до долната част на подметката, апелативният състав констатира в точка 40 от обжалваното решение, че оспореният промишлен дизайн е с отличителна шарка, състояща се от триъгълници на петата и на върха на обувката, обградени от външна гладка подметка в тъмен цвят, докато подметката на по-ранния промишлен дизайн D 6 е с определен брой ленти и линии, а по-ранният промишлен D 7 е с външна подметка с грайфери.



- 81 Апелативният състав съответно приема в точка 41 от обжалваното решение, че поради тези разлики цялостното впечатление, което оспореният промишлен дизайн създава у информирания потребител, се различава от това, което създават по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7.
- 82 Следва да се потвърдят изводите на апелативния състав, изложени по-горе.
- 83 Вярно е, че разглежданите промишлени дизайни може и да споделят някои общи визуални характеристики, по специално по отношение на подметката. Оспореният промишлен дизайн обаче принципно се различава от по-ранните промишлени дизайни D 6 и D 7 по декорацията на лицевата част, хлътнолото заоблено гърло без ясни нарязи, по-стилизирания форт, който се простира до средата на обувката, и накрая по липсата на отделен език или на широка лента за фиксиране на връзките. Т.е. тези принципни различия са достатъчни да придадат различно общо впечатление на разглежданите промишлени дизайни, което няма как да убегне на информиран потребител, проявяващ висока степен на внимание.
- 84 Доводите на жалбоподателя не позволяват да се постави под съмнение изложеното по-горе.
- 85 Всъщност жалбоподателят твърди, че разглежданите промишлени дизайни създават едно и също цялостно впечатление, поради някои общи характеристики, като възпроизведените в точка 68 по-горе, и поради факта, че профилът на подметката на оспорения промишлен дизайн създава същото общо впечатление, като това на по-ранния промишлен дизайн D 7, както и че тяхната външна подметка е почти еднаква поради наличието на триъгълници върху предната и задната третина на обувката. Общите характеристики на подметките на разглежданите промишлени дизайни обаче не позволяват да се преодолее цялостното различно впечатление от посочените промишлени дизайни, което се дължи по-специално на факта, че те имат лицеви части, които значително се различават по своята структура и декорация.
- 86 Освен това, противно на твърдяното от жалбоподателя, следва да се отбележи, че апелативният състав не е допуснал грешка в преценката, като е взел предвид „лентата с широка основа, която започва хоризонтално, а после се стеснява възходящо назад“, съответстваща на марка на Европейския съюз, доколкото този фигуративен знак допринася съществено, по-специално поради своя размер, за видимия външен вид на по-ранния промишлен дизайн, и по конкретно за неговите орнаменти (вж. в този смисъл решение от 10 ноември 2021 г., Етикети, T-443/20, EU:T:2021:767, т. 80).
- 87 Следва също така да се отхвърли доводът на жалбоподателя, че оспореният промишлен дизайн и по-ранният промишлен дизайн D 7 създават едно и също впечатление поради дизайна си, наподобяващ плетиво. Всъщност следва да се констатира, че общото впечатление, което произтича от дизайна, наподобяващ плетиво, в голяма степен е компенсирано от разнообразните шарки на оспорения промишлен дизайн, рязко контрастиращи с по-ранния промишлен дизайн D 7, който не съдържа особени шарки, с изключение на лента форта отзад и триъгълни шарки отстрани.
- 88 Освен това, противно на това, което твърди жалбоподателят, гърлото на оспорения промишлен дизайн се различава от гърлото на по-ранния промишлен дизайн D 6. Всъщност, за разлика от последния, гърлото на оспорения промишлен дизайн е без език и формата му е по-скоро заоблена, без ясни нарязи.

- 89 Също така, що се отнася до довода на жалбоподателя, че прекалено големият форт на оспорения промишлен дизайн бил продиктуван от техническата му функция, следва да се припомни, че съгласно член 8, параграф 1 от Регламент №6/2002, промишленият дизайн на Общността не предоставя права върху особеностите на външния изглед на един продукт, които са наложени изключително от техническата му функция.
- 90 Съгласно съдебната практика, за да се прецени дали особеностите на видимия външен вид на продукт са наложени изключително от техническата му функция, следва да се установи дали тази функция е единственият определящ за особеностите фактор, като в това отношение наличието на алтернативни промишлени дизайни не е решаващо (решения от 8 март 2018 г., DOCERAM, C-395/16, EU:C:2018:172, т. 32, и от 18 ноември 2020 г., Tinnus Enterprises/EUIPO — Mystic Products et Koopman International (Устройство за разпределение на флуиди), T-574/19, EU:T:2020:543, т. 16).
- 91 Когато член 8, параграф 1 от Регламент №6/2002 е изтъкнат в рамките на искане за обявяване на недействителност, апелативният състав следва да разгледа доказателствата, представени от подателя на искането за обявяване на недействителност, после евентуално да ги съпостави с доказателствата за обратното, представени от притежателя на разглеждания промишлен дизайн, като по този начин прецени достоверността на всички доказателства, представени от всяка от страните в производството, за да изгради извод дали особеностите на външния вид на разглеждания продукт са наложени изключително от техническата му функция (решение от 26 януари 2022 г., Unger Marketing International/EUIPO — Orben Wasseraufbereitung (Пречистватели за вода), T-325/20, непубликувано, EU:T:2022:23, т. 38).
- 92 В случая от материалите по делото е видно, че жалбоподателят не е изтъкнал в производството пред EUIPO обстоятелството, че фортът на тока на оспорения промишлен дизайн е наложен от техническата му функция, нито е представил пред Общия съд доказателства, че този прекалено голям форт произтича изключително от техническата му функция по смисъла на цитираната в точка 90 по-горе съдебна практика. Поради това сравнението между разглежданите промишлени дизайни не следва да бъде изключено.
- 93 Накрая, ще се отнася до довода на жалбоподателя, че всички разглеждани промишлени дизайни имат текстилна лента, закрепена вертикално на нивото на форта, следва да се отбележи, че за разлика от по-ранните промишлени дизайни, текстилната лента на оспорения промишлен дизайн не е над форта на тока, което води до разлика, която не може да остане незабелязана от информирания потребител.
- 94 Следователно апелативният състав правилно е приел, че общото впечатление, което създава оспореният промишлен дизайн, се различава от това, което създават по-ранните промишлени дизайни D 1—D 7.
- 95 От изложеното следва, че нито един от по-ранните промишлени дизайни, изтъкнати от жалбоподателя, не създава същото общо впечатление като това, което създава оспореният промишлен дизайн, и че обжалваното решение не е опорочено от никакво основание за отмяна или изменение.
- 96 Поради това следва да се отхвърли единственото основание, изтъкнато от жалбоподателя, и съответно да се отхвърли жалбата в своята цялост.

### По съдебните разноски

- 97 Съгласно член 134, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд загубилата делото страна се осъжда да заплати съдебните разноски, ако е направено такова искане.
- 98 Тъй като е проведено съдебно заседание и жалбоподателят е загубил делото, той трябва да бъде осъден да заплати съдебните разноски в съответствие с искането на EUIPO.

По тези съображения,

ОБЩИЯТ СЪД (трети разширен състав)

реши:

- 1) Отхвърля жалбата.**
- 2) Осъжда Puma SE да заплати съдебните разноски.**

Schalin

Škvařilová-Pelzl

Nõmm

Steinfatt

Kukovec

Обявено в открито съдебно заседание в Люксембург на 8 май 2024 година.

Подписи