

Други страни в производството: Европейска комисия, Fertilizers Europe

### Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688 на Комисията от 8 октомври 2019 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати <sup>(1)</sup> отчасти във връзка с първата, втората, третата и четвъртата част от първото основание, както и с първата и четвъртата част от четвъртото основание, изложени от жалбоподателите в жалбата им пред Общия съд, като се има предвид, че етапът на производството позволява това,
- при условията на евентуалност да върне делото на Общия съд за ново разглеждане,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени в производството по обжалване и в производството пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват пет основания в подкрепа на жалбата.

Първо: Общият съд е тълкувал неправилно член 2, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз <sup>(2)</sup> (наричан по-нататък „основният регламент“).

Второ: Общият съд неправилно е обявил за недопустимо твърдението за нарушение от Комисията на член 2, параграфи 3—5 от основния регламент, превишил е правомощието си за съдебен контрол, не е разгледал претенцията на жалбоподателите и е тълкувал неправилно член 2, параграф 10 и/или член 2, параграф 10, буква к) от основния регламент.

Трето: Общият съд е допуснал правна грешка при тълкуването на член 5, параграфи 1, 3, 6 и 9 и член 7, параграф 2, буква а) от основния регламент.

Четвърто: Общият съд не е разгледал доказателствата или ги е изопачил, като е приел, че в жалбата е показано наличието на двойно ценообразуване в Русия.

Пето: Общият съд е изопачил ясения смисъл на представените доказателства и не е изпълнил задължението си за мотивиране, като е приел, че субсидираните покупки на природен газ в Тринидад и Тобаго не представляват схема за двойно ценообразуване по смисъла на член 7, параграф 2, буква а) от основния регламент, и го е тълкувал неправилно.

<sup>(1)</sup> ОВ L 258, 2019 г., стр. 21.

<sup>(2)</sup> ОВ L 176, 2016 г., стр. 21.

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 24 ноември 2022 г. —  
Associazione Nazionale Italiana Bingo — Anib, Play Game Srl/Ministero dell’Economia e delle  
Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Дело C-728/22)

(2023/C 94/16)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: Associazione Nazionale Italiana Bingo — Anib, Play Game Srl

Ответници: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (Министерство на икономиката и финансите, Агенция митница и монополи)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли Директива 2014/23/ЕС за възлагане на договори за концесия<sup>(1)</sup>, както и общите принципи, произтичащи от Договора, и по-специално членове 15, 16, 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, член 3 от Договора за Европейския съюз и членове 8, 49, 56, 12, 145 и 151 от Договора за функционирането на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че се прилагат по отношение на концесиите за управление на играта „Бинго“, които са били възложени чрез тръжна процедура през 2000 г., изтекли са, а след това многократно са били удължавани със законодателни разпоредби, които са влезли в сила след влизането в сила на Директивата и изтичането на крайния срок за нейното транспониране?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, допуска ли Директива 2014/23/ЕС тълкуване или прилагане на вътрешни законови разпоредби или практики за прилагане на тези разпоредби, които лишават администрацията от дискреционното правомощие да започне, по искане на заинтересованите страни, административна процедура за промяна на условията за упражняване на концесиите, със или без провеждане на нова процедура за възлагане в зависимост от това дали предоговарянето на обичайния баланс се квалифицира като съществена или несъществена промяна, в случаите на възникване на непредвидени, непредвидими и независещи от страните обстоятелства, които значително засягат нормалните условия на оперативен риск, докато са налице тези обстоятелства и за времето, необходимо за евентуално възстановяване на първоначалните условия на упражняване на концесиите?
- 3) Допуска ли Директива 89/665/ЕО<sup>(2)</sup>, изменена с Директива 2014/23/ЕС, тълкуване или прилагане на вътрешни национални разпоредби или практики за прилагане на тези разпоредби, според които законодателят или публичната администрация могат да обвържат участието в процедурата за ново възлагане на концесии за хазартни игри с условието лицензополучателят да се присъедини към режима на техническо удължаване, включително в случаите, в които е изключена възможността за предоговаряне на условията за упражняване на концесията с цел възстановяване на баланса вследствие на настъпване на непредвидени, непредвидими и независещи от страните обстоятелства, които значително засягат нормалните условия на оперативен риск, докато са налице тези обстоятелства и за времето, необходимо за евентуално възстановяване на първоначалните условия на упражняване на концесиите?
- 4) Допускат ли, във всички случаи, членове 49 и 56 ДФЕС и принципите на сигурност и ефективност на правната защита, както и принципът на оправданите правни очаквания, тълкуване или прилагане на вътрешни законодателни разпоредби или практики за прилагане на тези разпоредби, които лишават администрацията от дискреционното правомощие да започне, по искане на заинтересованите страни, административна процедура, насочена към промяна на условията за упражняване на концесиите, със или без провеждане на нова процедура за възлагане в зависимост от това дали предоговарянето на обичайния баланс се квалифицира като съществена или несъществена промяна, в случаите на възникване на непредвидени, непредвидими и независещи от страните обстоятелства, които значително засягат нормалните условия на оперативен риск, докато са налице тези обстоятелства и за времето, необходимо за евентуално възстановяване на първоначалните условия на упражняване на концесиите?
- 5) Допускат ли членове 49 и 56 ДФЕС и принципите на сигурност и ефективност на правната защита, както и принципът на оправданите правни очаквания, изключват тълкуване или прилагане на вътрешни национални разпоредби или практики за прилагане на тези разпоредби, според които законодателят или публичната администрация могат да обвържат участието в процедурата за ново възлагане на концесии за хазартни игри с условието лицензополучателят да се присъедини към режима на техническо удължаване, включително в случаите, в които е изключена възможността за предоговаряне на условията за упражняване на концесията с цел възстановяване на баланса вследствие на настъпване на непредвидени, непредвидими и независещи от страните обстоятелства, които значително засягат нормалните условия на оперативен риск, докато са налице тези обстоятелства и за времето, необходимо за евентуално възстановяване на първоначалните условия на упражняване на концесиите?
- 6) По-общо, допускат ли членове 49 и 56 ДФЕС и принципите на сигурност и ефективност на правната защита, както и принципът на оправданите правни очаквания, национално законодателство като относимото към основния спор, което задължава операторите на Бинго зали да заплащат значителна месечна такса за техническо удължаване, която не е предвидена в първоначалните концесионни договори, чиито размер е еднакъв за всички видове оператори и която се променя периодично от законодателя без каквато и да било явна връзка с характеристиките и развитието на конкретното концесионно правоотношение?

<sup>(1)</sup> ОВ L 94, 2014 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> Директива на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство (ОВ L 395, 1989 г., стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 237).