

**Определение на Съда (шести състав) от 20 април 2023 г. (преюдициално запитване от Zemgales rajona tiesa — Латвия) — SIA „Sinda & V R“/Rīgas domes Satiksmes departaments**

(Дело C-619/22 <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)

*(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Изискване за представяне на нормативния контекст на спора в главното производство — Изискване да се посочи връзката между разпоредбите от правото на Съюза, чието тълкуване се иска, и приложимото национално законодателство — Липса на достатъчно точни сведения — Явна недопустимост)*

(2023/C 189/04)

Език на производството: латвийски

**Запитваща юрисдикция**

Zemgales rajona tiesa

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: SIA „Sinda & V R“

Ответник: Rīgas domes Satiksmes departaments

**Диспозитив**

Преюдициалното запитване, отправено от Zemgales rajona tiesa (Районен съд, Земгале, Латвия), с акт от 20 септември 2022 г., е явно недопустимо.

<sup>(1)</sup> Date de dépôt Дата на постъпване: 27.9.2022 г.

**Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 16 ноември 2022 г. — WU/Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)**

(Дело C-703/22)

(2023/C 189/05)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State

**Страни в главното производство**

Въззивник: WU

Въззиваел: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

**Преюдициални въпроси**

1. Трябва ли точка 6.4 от приложение III към Директива 2006/126/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелства за управление на превозни средства (наричана по-нататък „Директивата“), и по-специално установеният в него стандарт за хоризонт на зрителното поле и на двете очи от поне 160°, да се тълкува с оглед на принципа на пропорционалност в смисъл, че лице, което от медицинска гледна точка не отговаря на този стандарт, но според няколко различни медицински експерти въпреки това всъщност е годно да управлява тежкотоварен автомобил, може да изпълнява това изискване?
2. При отрицателен отговор на този въпрос, допустима ли е тогава в отделни случаи проверка на пропорционалността с оглед на Директивата относно свидетелствата за управление, въпреки че установеният в точка 6.4 от приложение III към тази директива стандарт не предвижда възможност за изключения в такива случаи?

3. Ако случаят е такъв, какви обстоятелства могат да са от значение при преценката дали в отделни случаи може да се направи изключение от стандарта за зрителното поле, установен в точка 6.4 от приложение III към Директивата?

(<sup>1</sup>) ОВ L 403, 2006 г., стр. 18 (по-нататък наричана също и „Директивата относно свидетелствата за управление“).

**Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 17 ноември 2022 г. —  
Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS**

(Дело C-707/22)

(2023/C 189/06)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Ответник: AVROTROS

Други страни: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Преюдициални въпроси**

- 1) а) Какво трябва да се разбира под „сведения за събития“ и „подходяща степен на поверителност“ по смисъла на член 15, параграф 1 от Регламент № 376/2014 (<sup>1</sup>) и в светлината на правото на свобода на изразяване на мнение и на информация, закрепено в член 11 от Хартата и в член 10 от ЕКПЧ?  
б) Представява ли обобщената информация „сведения за събития“ по смисъла на член 15, параграф 1 от Регламент № 376/2014?
- 2) а) Трябва ли член 15, параграф 1 от Регламент № 376/2014, в светлината на правото на свобода на изразяване на мнение и на информация, закрепено в член 11 от Хартата и в член 10 от ЕКПЧ, да се тълкува в смисъл, че е съвместим с национална правна уредба като разглежданата в главното производство, съгласно която е допустим отказ за оповестяване на всяка информация за докладвани събития?  
б) Важи ли това и за обобщени данни или докладвани събития?
- 3) При отрицателен отговор на въпроси 2а и 2б: може ли компетентният национален орган да прилага общия национален режим на оповестяване, съгласно който информацията не се оповестява, ако интересът от нейното оповестяване не надхвърля интереси, свързани например с отношенията с други държави и международни организации, проверката, контрола и надзора от страна на държавни органи, зачитането на неприкосновеността на личния живот и избягването на непропорционално облагодетелстване или поставяне в неблагоприятно положение на физически или юридически лица?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) № 376/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за докладване, анализ и последващи действия във връзка със събития в гражданското въздухоплаване, за изменение на Регламент (ЕС) № 996/2010 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2003/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на регламенти (ЕО) № 1321/2007 и (ЕО) № 1330/2007 на Комисията (ОВ L 122, 2014 г., стр. 18).

**Преюдициално запитване от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия), постъпило на 24 ноември  
2022 г. — Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin  
Forwarding Services NV**

(Дело C-719/22, Openbaar Ministerie и Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hof van beroep te Antwerpen (Апелативен съд Антверпен, Белгия)