

случай — Република Хърватия, да облага с данък върху доходите възнагражденията, изплатени на неин гражданин през 2016 г. за извършената работа на територията на Албания като постоянен експерт по проект, чиито бенефициери са държавни институции на Република Албания и който е финансиран от Европейския съюз по линия на инструмента за предприєдинителна помощ ИПП 2013?

---

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 4 ноември 2022 г. — Adusbef — Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari и др./Presidenza del Consiglio dei ministri и др.**

(Дело C-683/22)

(2023/C 35/41)

Език на производството: италиански

#### **Запитваща юрисдикция**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

#### **Страни в главното производство**

**Жалбоподатели:** Adusbef — Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari, AIPE — Associazione italiana pressure equipment, Confimi Industria Abruzzo — Associazione dell'industria manifatturiera e dell'impresa privata dell'Abruzzo

**Ответници:** Presidenza del Consiglio dei ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità sostenibili, DIPE — Dipartimento programmazione e coordinamento della politica economica, Autorità di regolazione dei trasporti, Corte dei Conti, Avvocatura Generale dello Stato

#### **Преюдициални въпроси**

- 1) Противоречи ли на правото [на Съюза] тълкуването на националната правна уредба в смисъл, че предоставящата концесията администрация може да провежда процедура за обективно и субективно изменение на валидна автомагистрална концесия или за нейното предоговаряне, без да преценява и да изразява становище по задължението да се обяви процедура за обществена поръчка?
- 2) Противоречи ли на правото [на Съюза] тълкуването на националната правна уредба в смисъл, че предоставящата концесията администрация може да провежда процедура за обективно и субективно изменение на валидна автомагистрална концесия или за нейното предоговаряне, без да преценява надеждността на концесионер, допуснал тежко неизпълнение?
- 3) Налага ли правната уредба [на Съюза] задължение за прекратяване на правоотношението в случай на установено нарушение на принципа за възлагане на обществени поръчки и/или установена ненадеждност на притежателя на автомагистрална концесия?

---

**Преюдициално запитване от Tribunale di Oristano (Италия), постъпило на 9 ноември 2022 г. — S. G./Unione di Comuni Alta Marmilla**

(Дело C-689/22)

(2023/C 35/42)

Език на производството: италиански

#### **Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Oristano

#### **Страни в главното производство**

**Ищец:** S. G.

**Ответник:** Unione di Comuni Alta Marmilla

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 31, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 7, параграф 2 от Директива 2003/88/ЕО <sup>(1)</sup> да се тълкуват, заедно или поотделно, в смисъл, че не допускат национални разпоредби или практики, обосновани от спазване на ограниченията на публичните финанси, съгласно които при прекратяване на служебното правоотношение на служителите, включително тези на ръководни длъжности в публичните органи, при никакви обстоятелства не може да се предостави заместващо парично обезщетение за натрупания и неизползван отпуск?

<sup>(1)</sup> Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, 2003 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3).

---

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Полша), постъпило на 10 ноември 2022 г. — I. sp. z o.o./M. W.**

**(Дело C-693/22)**

**(2023/C 35/43)**

*Език на производството: полски*

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

**Страни в главното производство**

Ищец: I. sp. z o.o.

Ответник: M. W.

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 5, параграф 1, буква а) във връзка с член 6, параграф 1, букви а), в) и д) във връзка с член 6, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, съгласно която в производството по принудително изпълнение може да се продават бази данни по смисъла на член 1, параграф 2 от Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 1996 година за правна закрила на базите данни <sup>(2)</sup>, които се състоят от лични данни, ако субектите на тези лични данни не са дали съгласие за тази продажба?

<sup>(1)</sup> ОВ L 119, 2016 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> ОВ L 77, 1996 г., стр. 20; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 102.

---

**Преюдициално запитване от Městský soud v Praze (Чехия), постъпило на 10 ноември 2022 г. — Fondee a.s./Česká národní banka**

**(Дело C-695/22)**

**(2023/C 35/44)**

*Език на производството: чешки*

**Запитваща юрисдикция**

Městský soud v Praze

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Fondee a.s.

Ответник: Česká národní banka