

- 3) При утвърдителен отговор на първия въпрос и утвърдителен отговор изцяло или частично на втория въпрос: включва ли правото на застраховано лице по частна здравна застраховка да получи копие от обработените от застрахователя лични данни и право да иска да му бъде предоставено копие от допълнителните споразумения към застрахователната полица, които застрахователят е изпратил на застрахованото лице за целите на съобщаването на повишението на премиите, както и изпратените придружителни писма и добавъци, или това право се отнася само до предаване на копие от личните данни на застрахованото лице като такива, като обработващият данните застраховател сам решава как да пореди данните за съответното застраховано лице?

(¹) Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Rechtbank Gelderland (Нидерландия), постъпило на 31 октомври 2022 г. — Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

(Дело C-674/22)

(2023/C 45/12)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank Gelderland

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gemeente Dinkelland

Ответник: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли правният принцип за дължимост на лихва за забава поради наличието на право на възстановяване на събрани в нарушение на правото на Съюза данъци да се тълкува в смисъл, че когато на данъчнозадължено лице е предоставено възстановяване на ДДС, на това лице трябва да се изплати и лихва за забава, при положение че:
- а) възстановяването е следствие от грешки в администрацията на данъчнозадълженото лице, както е описано в настоящото решение, които по никакъв начин не могат да бъдат вменени в отговорност на данъчния инспектор,
 - б) възстановяването е следствие от изчисления по новата формула за разпределение, използвана за приспадане на ДДС върху общите разходи, като възстановяването се извършва при обстоятелствата, описани в настоящото решение?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос: от кой момент нататък в тези случаи възниква правото на изплащане на лихви за забава?

Преюдициално запитване от Nejvyšší správní soud (Чехия), постъпило на 2 ноември 2022 г. — B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství

(Дело C-676/22)

(2023/C 45/13)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správní soud