

Преюдициално запитване от *Verwaltungsgerichtshof* (Австрия), постъпило на 25 октомври 2022 г. — *T GmbH/Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau*

(Дело C-671/22)

(2023/C 63/24)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: *T GmbH*

Ответник: *Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau*

**Преюдициални въпроси**

1) Трябва ли точка 1.2.2 (Определения за отлично, добро и средно екологично състояние на езерата) от приложение V към Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 година за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че изразът „непроменените условия“ в таблицата „Биологични качествени елементи“, ред „Рибна фауна“, колона „Отлично състояние“, се отнася единствено до антропогенното въздействие върху физико-химичните или хидроморфологичните качествени елементи?

При отрицателен отговор на първия въпрос:

2) Трябва ли посочената разпоредба да се тълкува в смисъл, че при отклонение на биологичния качествен елемент „рибна фауна“ от отличното състояние поради променящи условията въздействия, различни от антропогенните въздействия върху физико-химичните или хидроморфологичните качествени елементи, състоянието на биологичния качествен елемент „рибна фауна“ не трябва да бъде класифицирано и като „добро“ или „средно“?

<sup>(1)</sup> ОВ L 327, 2000 г. стр. 1.; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 6, стр. 193.

Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 22 ноември 2022 година — *С. Р. Г./ „Профи Кредит България“ ЕООД*

(Дело C-714/22)

(2023/C 63/25)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Софийски районен съд

**Страни в главното производство**

Ищец: *С. Р. Г.*

Ответник: „Профи Кредит България“ ЕООД

**Преюдициални въпроси**

1. Следва ли чл. 3, буква „ж“ от Директива 2008/48/ЕО <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че разходите за допълнителни услуги, уговорени към договор за потребителски кредит, като тези за такси за възможност за отлагане и намаляване на вноски, представляват част от годишния процент на разходите по кредита?

2. Следва ли чл. 10, пар. 2, буква „ж“ от Директива 2008/48/ЕО да се тълкува в смисъл, че неправилното посочване на годишен процент на разходите в договор за кредит, сключен между търговец и потребител — кредитополучател, следва да се приеме за липса на посочване на годишен процент на разходите в договора за кредит и националният съд да приложи последиците на вътрешното си право, предвидени за непосочване на годишен процент на разходите в договор за потребителски кредит?