

**Преюдициално запитване от Rechtbank Gelderland (Нидерландия), постъпило на 12 октомври 2022 г. — Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)/Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht**

(Дело С-644/22)

(2023/С 35/33)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Gelderland

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

Отговорник: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 135, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че може да се приеме, че членовете на пенсионен фонд като разглеждания в главното производство носят инвестиционен риск и означава ли това, че пенсионният фонд е „специален инвестиционен фонд“ по смисъла на тази разпоредба? От значение ли е в тази насока:
  - дали членовете носят индивидуален инвестиционен риск, или е достатъчно членовете като общност — и никой друг — да носят последиците от резултатите от инвестициите?
  - колко висок е колективният, респ. индивидуалният риск?
  - доколко за размера на пенсионните обезщетения допринасят други фактори като периодът на натрупване на пенсията, размерът на трудовото възнаграждение и дисконтовият фактор?
- 2) Означава ли принципът на данъчна неутралност, че при прилагането на член 135, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112 в контекста на фондове, които не са ПКИПЦК<sup>(2)</sup>, следва да се прецени не само дали същите са сходни с ПКИПЦК, но и дали от гледна точка на средния потребител те са сходни с други фондове, които макар да не са ПКИПЦК, са считани от държавата членка за специални инвестиционни фондове?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

<sup>(2)</sup> Предприятия за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа.

**Преюдициално запитване от Cour d'appel de Mons (Белгия), постъпило на 17 октомври 2022 г. — Fédération internationale de football association (FIFA)/BZ**

(Дело С-650/22)

(2023/С 35/34)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour d'appel de Mons

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Fédération internationale de football association (FIFA)

Ответник: BZ

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли членове 45 и 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че забраняват:

- принципа на солидарна отговорност между играча и клуба, който иска да го наеме, за заплащане на обезщетението, което се дължи на клуба, с който договърът е бил прекратен без основателна причина, както е уреден в член 17.2 от ПСТФ на FIFA, във връзка със спортните санкции, предвидени в член 17.4 от същия правилник, и с финансовите санкции, предвидени в член 17.1,
- възможността федерацията на предишния клуб на играча да не издаде сертификата за международен трансфер, необходим за наемането на играча от нов клуб, ако е налице спор между предишния клуб и играча (член 9.1 от ПСТФ на FIFA и член 8.2.7 от приложение 3 към посочения ПСТФ)?

**Преюдициално запитване от Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Белгия),  
постъпило на 19 октомври 2022 г. — FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen &  
Leefmilieu/Triferto Belgium NV**

(Дело C-654/22)

(2023/C 35/35)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

**Страни в главното производство**

Ищец: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

Ответник: Triferto Belgium NV

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 6, параграф 1 и член 3, точки 10 и 11 от Регламента REACH <sup>(1)</sup> да се тълкуват в смисъл, че лицето, което поръчва или закупува веществото от установен извън Европейския съюз производител, има задължение за регистрация, дори ако всички формалности с оглед на физическото въвеждане на митническата територия на Съюза всъщност се извършват от трето лице, което освен това изрично потвърждава, че носи отговорност за тях?

Има ли значение за отговора на този въпрос обстоятелството дали поръчаното или закупеното количество вещество е само част (но над един тон) от по-голяма пратка със същото вещество на същия установен извън Съюза производител, която е физически въведена на митническата територия на Съюза от третото лице, за да бъде складирана там в митнически склад?

- 2) Трябва ли член 2, параграф 1, буква б) от Регламента REACH да се тълкува в смисъл, че и веществата, които се съхраняват в митнически склад (тъй като са поставени под режим J, код 71 00 в клетка 37 от единния административен документ), не попадат в обхвата на Регламента REACH, докато не бъдат извадени на по-късен етап и поставени под друг митнически режим (например допускане за свободно обращение)?