

**Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Испания), постъпило на 7 октомври 2022 г. — J.M.A.R./C.N.N., SA**

(Дело C-631/22)

(2023/C 24/32)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: J.M.A.R

Ответник: C.N.N., SA

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 5 от Директива 2000/78/ЕО [на Съвета от 27 ноември 2000 година] за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите <sup>(1)</sup> във връзка със съображения 16, 17, 20 и 21 от преамбюла ѝ, членове 21 и 26 от Хартата на основните права на Европейския съюз и членове 2 и 27 от Конвенцията на Организацията на обединените нации за правата на хората с увреждания (одобрена с Решение 2010/48/ЕО на Съвета от 26 ноември 2009 г. <sup>(2)</sup>) да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането на национална правна уредба, която като основание за автоматично прекратяване на трудовия договор предвижда увреждане на работника или служителя (тъй като му е призната пълна трайна загуба на работоспособност за обичайната му професия и не се очаква подобрене на здравословното му състояние), без да въвежда изискване предприятието преди това да изпълни предвиденото в посочения член 5 от Директивата задължение за осигуряване на „подходящо настаняване“ с цел запазване на заетостта (или да докаже непропорционалната тежест на това задължение)?
- 2) Трябва ли член 2, параграф 2 и член 4, параграф 1 от Директива 2000/78/ЕО за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите във връзка със съображения 16, 17, 20 и 21 от преамбюла ѝ, членове 21 и 26 от Хартата на основните права на Европейския съюз и членове 2 и 27 от Конвенцията на Организацията на обединените нации за правата на хората с увреждания (одобрена с Решение 2010/48/ЕО на Съвета от 26 ноември 2009 година) да се тълкуват в смисъл, че автоматичното прекратяване на трудовия договор на работник или служител поради увреждане (тъй като му е призната пълна трайна загуба на работоспособност за обичайната му професия), без да е обусловено от изпълнението на предвиденото в член 5 от Директивата задължение за осигуряване на „подходящо настаняване“ с цел запазване на заетостта (или от предварително доказване на непропорционалната тежест на това задължение), представлява пряка дискриминация, въпреки че вътрешната правна уредба предвижда такова прекратяване?

<sup>(1)</sup> Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

<sup>(2)</sup> Решение на Съвета от 26 ноември 2009 година относно сключването от Европейската общност на Конвенцията на Организацията на обединените нации за правата на хората с увреждания (ОВ L 23, 2010 г., стр. 35).

**Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 10 октомври 2022 г. — AB Volvo/Transsaqui S.L.**

(Дело C-632/22)

(2023/C 24/33)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal Supremo