

14) При утвърдителен отговор на който и да е измежду първия, втория, третия, четвъртия, петия, шестия, седмия, осмия, деветия, десетия, единадесетия и дванадесетия въпрос и особено при утвърдителен отговор на тринадесетия въпрос трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС (принцип на ефективната правна защита) във връзка с член 2 ДЕС, и в частност във връзка с принципа на зачитане на правовата държава съгласно тълкуването му в практиката на Съда (решение от 21 декември 2021 г., *Înalta Curte de Casație și Justiție и Tribunalul Bihor*, C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 и C-840/19, EU:C:2021:1034), както и принципът на съдийската независимост по член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС и член 47 от Хартата на основните права съгласно тълкуването му в практиката на Съда (решение от 27 февруари 2018 г., *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), да се тълкуват в смисъл, че предвид възможността за косвено упражняване на натиск върху съдиите и предвид възможността на главния прокурор да дава задължителни указания на долустоящите прокурори в това отношение тези принципи не допускат национално законодателство, съгласно което прокуратурата е зависима от орган на изпълнителната власт като министъра на правосъдието, нито допускат национални правни уредби, които ограничават независимостта на съда и на прокурора при прилагането на правото на Съюза, и по-конкретно:

- а) член 130, параграф 1 от Закона от 27 юли 2001 г. за устройството на общите съдилища, който позволява на министъра на правосъдието — във връзка със задължението на прокурорите да съобщават за случаите, при които съдът се е произнесъл при прилагане на правото на Съюза — да отстранява временно от длъжност съдии до вземането на решение от дисциплинарния съд, за не повече от един месец, ако поради вида на извършеното от съдията нарушение, изразяващо се всъщност в пряко прилагане на правото на Съюза, министърът на правосъдието намери, че престижът на съда и основните интереси на службата изискват налагането на такава мярка;
- б) член 1, параграф 2, член 3, параграф 1, точки 1 и 3 и член 7, параграфи 1—6 и 8, а също и член 13, параграфи 1 и 2 от Закона от 28 февруари 2016 г. за прокуратурата, които в своята взаимовръзка създават възможност за министъра на правосъдието, който същевременно е главен прокурор и ръководител на прокуратурата, да издава указания, които са задължителни за долустоящите прокурори включително в частта, в която ограничават или затрудняват прякото прилагане на правото на Съюза?

⁽¹⁾ ОВ L 132, 2016 г., стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 294, 2013 г., стр. 1.

⁽³⁾ ОВ L 142, 2012 г., стр. 1.

⁽⁴⁾ ОВ L 65, 2016 г., стр. 1.

**Жалба, подадена на 23 септември 2022 г. от Tigercat International Inc. срещу решението,
постановено от Общия съд (втори състав) на 13 юли 2022 г. по дело T-251/21, Tigercat International
Inc./EUIPO**

(Дело C-612/22 P)

(2023/С 24/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Tigercat International Inc. (представители: B. Führmeyer, Rechtsanwalt, E. B. Matthes, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Европейска служба за интелектуална собственост (EUIPO), Caterpillar Inc.

С определение от 5 декември 2022 г. Съдът (състав по допускането на обжалването) постановява, че не допуска обжалването и че Tigercat International Inc. понася направените от него съдебни разноски.