

Жалба, подадена на 25 август 2022 г. от Unite the Union срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 22 юни 2022 г. по дело T-739/20, Unite the Union/EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)

(Дело C-571/22 P)

(2023/С 24/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Unite the Union (представители: В. O'Connor, avocat, М. Hommé, avocat)

Други страни в производството: Европейска служба за интелектуална собственост (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

С определение от 5 декември 2022 г. Съдът (състав по допускането на обжалването) постановява, че не допуска обжалването и че Unite the Union понася направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 31 август 2022 г. от Munich, S.L. срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 22 юни 2022 г. по дело T-502/20 — Munich/EUIPO — Tone Watch (MUNICH10A. T.M.)

(Дело C-577/22 P)

(2023/С 24/28)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Munich, S.L. (представители: J. Güell Serra, M. del Mar Guix Vilanova, abogados)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Tone Watch, S. L.

С определение от 29 ноември 2022 г., Съдът (състав по допускането на обжалване) не допуска обжалване по делото и определи Munich, S. L. да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 16 септември 2022 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 6 юли 2022 г. по дело T-408/21, НВ/Европейска комисия

(Дело C-597/22 P)

(2023/С 24/29)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: J. Vaquero Cruz, J. Estrada de Solà и В. Araújo Arce)

Друга страна в производството: НВ (представител: L. Levi, адвокат)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 6 юли 2022 г. по дело T-408/21, НВ/Комисия в частта, в която с него се отменят Решение С(2021) 3339 final на Комисията от 5 май 2021 г. и Решение С(2021) 3340 final на Комисията от 5 май 2021 г.,

— да върне делото на Общия съд за произнасяне по същество по жалбата за отмяна,

— да осъди НВ да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си Комисията посочва едно-единствено основание за отмяна, а именно грешка при прилагане на правото.

Според Комисията Общият съд неправилно е приел, че Решение C(2019) 7318 final и Решение C(2019) 7319 са от договорно естество.

Следователно неправилното квалифициране на договорното естество на тези две вземания е довело съгласно съдебната практика ADR (C-584/17) до неправилна отмяна на Решение C(2021) 3339 final на Комисията от 5 май 2021 г. и на Решение C(2021) 3340 final на Комисията от 5 май 2021 г., които са предмет на настоящата жалба.

Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy w Słupsku (Полша), постъпило на 19 септември 2022 г. — Наказателно производство срещу M.S., J.W. и M.P.

(Дело C-603/22)

(2023/C 24/30)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy w Słupsku

Страни в главното производство

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku и D.G., особен представител на M.B. и B.B.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 6, параграфи 1 и 2, параграф 3, буква а) и параграф 7 и член 18 във връзка със съображения 25, 26 и 27 от Директива (ЕС) 2016/800 на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2016 година относно процесуалните гаранции за децата, които са заподозрени или обвиняеми в рамките на наказателното производство ⁽¹⁾, да се тълкуват в смисъл, че от момента на привличането като обвиняем на ненавършило 18-годишна възраст лице органите на наказателното производство са длъжни да осигурят на детето правото да ползва служебна адвокатска защита, ако то няма избран адвокат (понеже детето и носителят на родителската отговорност не са осигурили сами адвокатска защита), и да осигурят участието на защитника в процесуалните действия от досъдебното производство като разпита на ненавършилия пълнолетие в качеството на обвиняем, и че не допускат извършването на процесуални действия като разпит на ненавършило пълнолетие лице без участието на защитник?
- 2) Трябва ли член 6, параграфи 6 и 8 във връзка със съображения 16, 30, 31 и 32 от Директива (ЕС) 2016/800 на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2016 година относно процесуалните гаранции за децата, които са заподозрени или обвиняеми в рамките на наказателното производство, да се тълкува в смисъл, че дерогиране на правото да се получи адвокатска защита без неоправдано забавяне в никакъв случай не е допустимо при дела относно престъпления, които се наказват с лишаване от свобода, а временната дерогация от прилагането на правото на адвокатска защита по смисъла на член 6, параграф 8 от Директивата е възможна само в досъдебното производство и само при наличието на точно изброените обстоятелства по член 6, параграф 8, букви а) и б), които трябва да са изрично посочени в принципно подлежащото на обжалване решение за провеждане на разпита в отсъствието на адвокат?