

Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares (Испания), постъпило на 7 септември 2022 г. — J.L.O.G., J.J.O.P./Resorts Mallorca Hotels International SL

(Дело C-589/22)

(2022/C 472/33)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de las Islas Baleares

Страни в главното производство

Жалбоподатели: J.L.O.G., J.J.O.P.

Ответник: Resorts Mallorca Hotels International SL

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 2 от Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения ⁽¹⁾, в светлината на решение на СЕС от 10 септември 2009 г. по дело C-44/08 ⁽²⁾, EU:C:2009:533, да се тълкува в смисъл, че задълженията за консултиране и уведомяване, които съставляват полезното действие на Директивата, възникват от момента, в който в рамките на процес по реструктуриране предприятието планира прекратяване на трудови договори, които може да надхвърлят броя на определеното за колективните уволнения ограничение, независимо от факта, че в крайна сметка броят на уволненията или на приравнените на тях случаи на прекратяване на трудови договори не достига това ограничение поради намаляване на броя им чрез мерки на предприятието, предприети без предварително консултиране с представителите на работниците?
- 2) Член 1, параграф 1, последна алинея от Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения предвижда, че: „За да бъде изчислен броят на уволнените работници, посочен в първата подточка на буква а), прекратяването на трудовите договори по инициатива на работодателя по една или повече причини, несвързани с конкретните работници, се приравнява към уволнение, при условие че са уволнени най-малко петима работници“.

Обхваща ли този член в кризисна ситуация, при която може да се предвиди съкращаване на персонала, включително уволнения, предложеното от предприятието напускане на работниците, което не е било желано, но е било прието от тях, след като са получили твърда оферта за незабавно постъпване в друго предприятие, като работодателят е договорил с другото предприятие възможност неговите работници да провеждат интервюта с оглед на възможното им наемане на работа?

⁽¹⁾ ОВ L 225, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95.

⁽²⁾ Решение от 10 септември 2009 г., Akavan Erityisalojen Keskusliitto АЕК и др. (C-44/08, EU:C:2009:533).

Преюдициално запитване от College van Beroep voor het bedrijfsleven (Нидерландия), постъпило на 12 септември 2022 г. — L. VOF/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Дело C-591/22)

(2022/C 472/34)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Страни в главното производство

Жалбоподател: L. VOF

Ответник: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Министър на земеделието, природата и качеството на храните)

Преюдициални въпроси

- 1) Кога е налице изключителен случай по смисъла на точка 2.2.2.2., буква в) от приложението към Регламент (ЕС) № 200/2010 ⁽¹⁾ на Комисията от 10 март 2010 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 2160/2003 ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета по отношение на целта на Съюза за намаляване на разпространението на серотипове на салмонела в стада от възрастни птици за разплод от вида *Gallus gallus*, при който компетентният орган има основания да постави под въпрос положителните резултати от рутинно вземане на проби за салмонела, извършено по инициатива на стопанския субект в хранителната промишленост, поради което първият може да реши да повтори изследването?
- 2) От значение ли са следните фактори за установяването дали е налице изключителен случай по смисъла на точка 2.2.2.2., буква в) от приложението към Регламент № 200/2010:
 - i) наличието на (повече от един) отрицателни резултата от изследвания при извършени по инициатива на стопанския субект в хранителната промишленост повторни вземания на проби за съответния тип салмонела,
 - ii) обстоятелството, че резултатът за всяко помещение е положителен за салмонела само при една от двете проби,
 - iii) ваксиналният статус на стадото (от което са взети проби) по отношение на съответния вид салмонела спрямо възрастта на стадото,
 - iv) броят на помещенията с положителен резултат за салмонела спрямо честотата на вземане на проби, приложима за съответния тип салмонела,
 - v) историята на фермата по отношение на разпространението на доказан (зоонотонично предаван) тип салмонела?
- 3) При утвърдителен отговор на въпрос 2, подточка i): колко време трябва да се предостави на стопанския субект в хранителната промишленост, за да бъде извършено от него (съответно от друг) повторно вземане на проби и да изпрати съответните резултати от изследванията, преди компетентният орган да вземе необратими последващи мерки след установяването на заразата?

⁽¹⁾ ОВ L 61, 2010 г., стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 325, 2003 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Tribunalul Specializat Cluj (Румъния), постъпило на 12 септември 2022 г. — FS, WU/First Bank SA

(Дело C-593/22)

(2022/C 472/35)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Specializat Cluj

Страни в главното производство

Жалбоподатели: FS, WU

Ответник: First Bank SA

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 1, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските ⁽¹⁾ договори да се тълкува в смисъл, че:
 - a) „договорни условия, които отразяват задължителни законови или подзаконови разпоредби“, трябва да възпроизвеждат изцяло или отчасти съответната правна норма, предвидена в съответната законодателна разпоредба.
или
 - b) „договорни условия, които отразяват задължителни законови или подзаконови разпоредби“, трябва да съдържат изрично позоваване на съответната правна норма, предвидена във въпросната законова разпоредба.