

ДВНАДЕСЕТО. Следва ли да се приеме, че като установява горна граница на обезщетението от 20 дни за всяка година трудов стаж и 12 месечни заплати, Закон 20/2021, нарушава правото на ЕС в светлината на решенията на Съда на ЕС от 2 август 1993 г., C-271/91 ⁽¹³⁾, дело Marshall, и от 17 декември 2015 г., C-407/14 ⁽¹⁴⁾, дело Arjona, според които правото на ЕС не допуска обезщетението за вредите, претърпени от лицето в резултат на уволнение, да бъде ограничено априори до определена горна граница?

- ⁽¹⁾ Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) (ОВ L 175, 1999 г. стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129)
- ⁽²⁾ Решение от 17 април 2018 г., Egenberger (C-414/16, EU:C:2018:257)
- ⁽³⁾ Решение от 15 април 2008 г., Impact (C-268/06, EU:C:2008:223)
- ⁽⁴⁾ Решение от 25 октомври 2018 г., Sciotto (C-331/17, EU:C:2018:859)
- ⁽⁵⁾ Решение от 13 януари 2022 г., MIUR и Ufficio Scolastico Regionale per la Campania (C-282/19, EU:C:2022:3)
- ⁽⁶⁾ Решение от 13 март 2014 г., Nierodzik (C-38/13, EU:C:2014:152)
- ⁽⁷⁾ Решение от 14 септември 2016 г., De Diego Porras (C-596/14, EU:C:2016:683)
- ⁽⁸⁾ Определение от 2 юни 2021 г., SUSH и CGT Sanidad de Madrid (C-103/19, непубликувано, EU:C:2021:460)
- ⁽⁹⁾ Определение от 9 февруари 2017 г., Rodrigo Sanz (C-443/16, EU:C:2017:109)
- ⁽¹⁰⁾ Решение от 14 септември 2016 г., Pérez López (C-16/15, EU:C:2016:679)
- ⁽¹¹⁾ Решение от 21 ноември 2018 г., de Diego Porras (C-619/17, EU:C:2018:936)
- ⁽¹²⁾ Решение от 7 март 2018 г., Santoro (C-494/16, EU:C:2018:166)
- ⁽¹³⁾ Решение от 2 август 1993 г., Marshall (C-271/91, EU:C:1993:335)
- ⁽¹⁴⁾ Решение от 17 декември 2015, Arjona Camacho (C-407/14, EU:C:2015:831)

Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 15 юли 2022 г. — Maxi Mobility Spain SLU/Comunidad de Madrid, Asociación Nacional del Taxi, Asociación Taxi Project 2.0

(Дело C-475/22)

(2022/C 472/32)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Maxi Mobility Spain SLU

Ответници: Comunidad de Madrid, Asociación Nacional del Taxi, Asociación Taxi Project 2.0

Преюдициални въпроси

Съгласно испанската правна уредба таксиметровите услуги в разновидността градски превоз с превозно средство с шофьор представляват услуги от обществен интерес, поради които същите са обект на строга регламентация за целите на качеството, защитата на потребителите, транспортната политика и политиката в областта на опазване на околната среда, включително контрол върху тарифите. С оглед на тази национална правна уредба,

- 1) Съвместимо ли е със свободата на установяване налагането по отношение на услуги за градски превоз с превозни средства, [наети] с шофьор, като VTC, на ограничения, обвързани с правилото за пропорционалност, с цел да се гарантират съгласуваността и допълващият характер на тези услуги спрямо същата дейност, извършвана под формата на таксиметров превоз?
- 2) При утвърдителен отговор на предходния въпрос, съвместимо ли е със свободата на установяване налагането спрямо услугите за градски превоз с превозни средства, [наети] с шофьор, като VTC, различни от таксиметровите услуги, на конкретната ограничителна мярка за установяване на максимален процент на разрешенията спрямо този на лицензите за таксиметров превоз, каквато евентуално представлява предвиденото в испанското законодателство съотношение 1/30, чието конкретно приложение от страна на компетентните органи, е обвързано с правилото за пропорционалност?
- 3) Съвместима ли е със забраната за държавни помощи, установена в член 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ограничителна мярка спрямо услугите VTC за определяне на посоченото в предходния въпрос съотношение 1/30 на лицензите?