

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване от **Cour de cassation (Белгия)**, постъпило на 7 юни 2022 г. —
IT/Белгийска държава

(Дело C-365/22)

(2022/C 380/02)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподател: IT

Ответник: Белгийска държава

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 311, параграф 1, точка 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че излезли от употреба моторни превозни средства, придобити от предприятие за продажба на употребявани и катастрофирани превозни средства от лицата, посочени в член 314 от Директивата, които са предназначени за продажба „на части“, без частите да са били отделени, представляват стоки втора употреба по смисъла на тази разпоредба?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1., Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Преюдициално запитване от **Sąd Najwyższy (Полша)**, постъпило на 22 юни 2022 г. — **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu/TE**

(Дело C-422/22)

(2022/C 380/03)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Najwyższy

Страни в главното производство

Жалбоподател: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu

Ответник: TE

Преюдициални въпроси

1. Институцията на държавата, която е издала формуляр А1 и която служебно — без искане от страна на компетентната институция на заинтересованата държава членка — смята да анулира/отмени или да обезсили издадения формуляр, длъжна ли е да проведе процедура за съгласуване с компетентната институция на другата държава членка по аналогичен ред като приложимия съгласно членове 6 и 16 от Регламент (ЕО) № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година за установяване процедурата за прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност ⁽¹⁾?
2. Трябва ли процедурата за съгласуване да се проведе още преди анулирането/отмяната или обезсилването на издадения формуляр, или това анулиране/отмяна или обезсилване е първоначално, временно (член 16, параграф 2) и става окончателно, ако заинтересованата институция на държавата членка не възрази или не изрази различно становище по въпроса?

⁽¹⁾ ОВ L 284, 2009 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на 30 юни 2022 г. — Autoridade Tributária e Aduaneira/HPA — Construções SA

(Дело C-433/22)

(2022/C 380/04)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ответник: HPA — Construções SA

Преюдициален въпрос

Допуска ли точка 2 от приложение IV към Директивата за ДДС ⁽¹⁾ разпоредба от националното право, съгласно която намалената ставка на ДДС може да се прилага само за строителни ремонти за ремонт и обновяване на частни жилища, които са обитавани към момента на извършване на тези работи?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 5 юли 2022 г. — P sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

(Дело C-442/22)

(2022/C 380/05)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Naczelny Sąd Administracyjny

Страни в главното производство

Жалбоподател: P sp. z o.o.